



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 237/16/4401-49
EEČ: 2-30-32-2019

Komárno 22.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2419/33 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2419/33 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno zo dňa 4.5.2017, spisová značka 2 Pv 237/16/4401, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie bolo vedené na tom skutkovom základe, že obvinení v školskom roku 2015/2016 v období od 2. septembra 2015 do 30. júna 2016 v mieste ich bydliska najmä v XXXXX, XXXXX číslo 2419/33 a v XXXXX, XXXXX číslo 117, ako rodičia svojich školopovinných maloletých detí E. L., narodenej XXXXX a A. L., narodenej XXXXX, ktorí ich v uvedenom období mali vo svojej starostlivosti, a ktorí vykonávali svoje rodičovské práva a povinnosti voči maloletým deťom a tieto v uvedenom období vydali nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodičia dbali v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, aby maloletá E. L. riadne navštevovala Špeciálnu základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v XXXXX, a maloletá A. L. riadne navštevovala Odborné učilište internátne v XXXXX, elokované pracovisko XXXXX, im obom z nedbanlivosti umožnili, aby nechodili do školy, aby boli doma, a tým ich maloletá dcéra E. L. bez ospravedlnenia v uvedenom období zameškala 244 vyučovacích hodín, a ich maloletá dcéra A. L. bez ospravedlnenia v uvedenom období zameškala 1008 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obaja obvinení vedeli, že v uvedenom období ich obe maloleté dcéry do školy nechodili a zároveň boli v uvedenom období Špeciálnou základnou školou a triednou učiteľkou maloletej E. L. opakovane písomne aj ústne upozorňovaní na neplnenie povinnej školskej dochádzky ich maloletou dcérou E. L., a k náprave v tomto období nedošlo.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno zo dňa 4.5.2017, spisová značka 2 Pv 237/16/4401, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
18 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno uznesením spisovej značky 2 Pv 237/16/4401-27 z 04. mája 2017 v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku rozhodol o podmienenom zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX a obvinenej XXXXX trestne stíhaným pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, pre ktorý im bolo uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku spisovej značky ČVS:ORP-239/2-VYS-KN-2016 z 21. júla 2016 a z 07. februára 2017 vznesené obvinenie v podstate na tom skutkovom základe, že

v školskom roku 2015/2016 v období od 2. septembra 2015 do 30. júna 2016 v mieste ich bydliska najmä v XXXXX XXXXX číslo 2419/33 a v XXXXX, XXXXX číslo 117, ako rodičia svojich školopovinných maloletých detí E. L., narodenej XXXXX a A. L., narodenej XXXXX, ktorí ich v uvedenom období mali vo svojej starostlivosti,

a ktorí vykonávali svoje rodičovské práva a povinnosti voči maloletým deťom a tieto v uvedenom období vydali nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodičia dbali v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, aby maloletá E. L. riadne navštevovala Špeciálnu základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v XXXXX, a maloletá A. L. riadne navštevovala Odborné učilište internátne v XXXXX, elokované pracovisko XXXXX, im obom z nedbanlivosti umožnili, aby nechodili do školy, aby boli doma, a tým ich maloletá dcéra E. L. bez ospravedlnenia v uvedenom období zameškala 244 vyučovacích hodín, a ich maloletá dcéra A. L. bez ospravedlnenia v uvedenom období zameškala 1008 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obaja obvinení vedeli, že v uvedenom období ich obe maloleté dcéry do školy nechodili a zároveň boli v uvedenom období Špeciálnou základnou školou a triednou učiteľkou maloletej E. L. opakovane písomne aj ústne upozorňovaní na neplnenie povinnej školskej dochádzky ich maloletou dcérou E. L., a k náprave v tomto období nedošlo.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola každému z obvinených stanovená skúšobná doba v trvaní osemnásť mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, teda dňom 04. júla 2017.

V zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obidvoch obvinených uplynula dňa 04. januára 2019. Obvineným nebola rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli im uložené ani iné obmedzenia.

Po uplynutí určenej skúšobnej doby bol na obvinených zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, boli vyžiadané správy z Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a správa z Mesta XXXXX za účelom zistenia, či sa obvinení počas skúšobnej doby dopustili priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX bol dňa 30. januára 2018 postihnutý blokovou pokutou za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil poškodením diaľkového ovládaču k televíznemu prijímaču v hodnote 2,- Eur.

Vzhľadom na charakter uvedeného priestupku spáchaného počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, nepovažujem túto skutočnosť za tak závažného charakteru, aby sama o sebe bránila vysloveniu záveru, že obvinený XXXXX viedol riadny život.

Z obsahu ďalších zabezpečených správ vyplýva, že obvinení viedli v priebehu skúšobnej doby riadny život, nedopustili sa žiadneho trestného činu, ani iného priestupku a nie sú o nich evidované žiadne negatívne poznatky.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že obvinení viedli riadny život počas celej skúšobnej doby za účelom posúdenia splnenia zákonných podmienok vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčili.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniela Puťošová
prokurátorka