



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 790/16/4403-54  
EEČ: 2-32-132-2019

Nitra 12.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

niekedy na jeseň roku 2014 požiadala osobu vystupujúcu pod menom XXXXX v meste Praha na presne nezistenom mieste k zadováženiu osobných dokladov občana Českej republiky a to občiansky preukaz, vodičský preukaz a cestovný pas, pričom jej táto osoba obstarala občiansky preukaz ČR č.202382750 vydaný na meno XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, r.č. XXXXX, vodičský preukaz č. ED905094 vydaný na meno XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, r.č. XXXXX, preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne na JUDr. Ing. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, r.č. XXXXX preukaz Českej advokátskej komory na meno JUDr. Ing. XXXXX XXXXX, ČKA:9372, o ktorých vedela, že sú falošné, na vystavených dokladoch je fotografia XXXXX, dátum narodenia je totožný s dátumom narodenia XXXXX, avšak ostatné náležitosti týchto dokladov sa nezhodujú s osobou XXXXX, pričom tieto doklady prechovávala u seba až do zadržania na území Španielska na základe európskeho zatýkacieho

rozkazu Špecializovaného trestného súdu Pezinok zo dňa 12.02.2014 sp. zn. Tp 62/2013, t. j. do 27.08.2015 pričom mu za ne poskytla finančnú hotovosť vo výške 1.000,- CZK, ktoré mali byť použité na nákup kolkových známok,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, Odboru kriminálnej polície /ďalej len „vyšetrovateľ PZ“ v príslušnom gramatickom tvare/ dňa 05.06.2018 pod ČVS: ORP-771/2-VYS-NR-2018 vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX,

rod. XXXXX, nar. XXXXX v Trnave, trvale bytom XXXXX, XXXXX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava, Chorvátska ul. 5, pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona v znení neskorších právnych predpisov, ktorého sa mala dopustiť na horeuvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu prípravného konania vykonal rozsiahle dokazovanie v záujem náležitého zistenia a objasnenia skutkového stavu veci.

Dňa 25.07.2018 bola po riadnom zákonom poučení, za prítomnosti svojho obhajcu XXXXX, k veci vypočutá obvinená XXXXX. Obvinená XXXXX uviedla, že zo skutku, ktorý jej je kladený za vinu uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 05.06.2018 pod ČVS: ORP-771/2-VYS-NR-2018 sa cíti byť vinnou, pričom ľutuje konanie, ktorého sa dopustila.

Obvinená XXXXX je zo spáchania skutku okrem vlastného priznania sa, usvedčovaná i ďalšími vykonanými dôkazmi a to predovšetkým záznamom o vyťažení osoby k osobným dokladom zo dňa 25.07.2016, úradným záznamom pracovníkov operatívneho odboru Prezídia Policajného zboru Úradu kriminálnej polície zo dňa 27.06.2016, výpisom lustrácie systému REGOB, znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/16008 zo dňa 09.02.2017, zápisnicou o vydaní veci podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 09.11.2016 a vypovedou svedka XXXXX zo dňa 31.08.2017.

Dôkazy zabezpečené v priebehu prípravného konania jednoznačne potvrdzujú, že obvinená XXXXX v čase nástupu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Vašínova 124/59, PS 18/C, Nitra – Chrenová disponovala osobnými dokladmi a to : občianskym preukazom ČR č.202382750 vydaným na meno XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, r.č. 766025/7363, vodičským preukazom č. ED905094 vydaným na meno XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, r.č. XXXXX preukazom poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne na meno JUDr. Ing. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, r.č. XXXXX preukazom Českej advokátskej komory na meno XXXXX, ČKA:9372, ktoré boli založené do jej osobného spisu v Ústave na výkon trestu v Nitre. Kontrolou osobného spisu príslušníčkou referátu administratívy bolo zistené, že fotografia nachádzajúca sa na vyššie opísaných dokladoch sa zhoduje s osobou obvinenej XXXXX, pričom osobné údaje uvedené na dokladoch nezodpovedajú osobným údajom obvinenej XXXXX. Následným preverovaním a lustráciou v spolupráci s Útvárom pre odhaľovanie organizovaného zločinu služby kriminálnej polície a vyšetrovania Prezídia Policajného zboru Českej republiky bolo zistené, že doklady

vydané príslušnými orgánmi Českej republiky pod vyššie spomenutými evidenčnými číslami sú evidované na iné osoby, prípadne, že boli príslušnými orgánmi odobraté ich držiteľom.

Obvinená XXXXX bola v zmysle ustanovenia § 89 odsek 1 Trestného poriadku dňa 09.11.2016 vyzvaná povereným príslušníkom PZ na vydanie občianskeho preukazu ČR č.202382750 vydaného na meno XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, r.č. XXXXX vodičského preukazu č. XXXXX vydaného na meno XXXXX, nar. XXXXX, r.č. XXXXX, preukazu poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne na JUDr. Ing. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, r.č. XXXXX a preukazu Českej advokátskej komory na meno JUDr. Ing. XXXXX XXXXX, ČKA:9372, pričom tieto dobrovoľne vydala.

Zabezpečené doklady boli podrobené znaleckému skúmaniu Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, ktorý v záveroch podaného znaleckom posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/16008 zo dňa 09.02.2017 jednoznačne konštatoval, že skúmané doklady vydané obvinenou XXXXX sú falzifikáty vyhotovené striekanou tlačou na atramentovej tlačiarni, resp. atramentovom multifunkčnom zariadení.

Do vyšetrovacieho spisu boli v priebehu prípravného konania zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy a to predovšetkým odpis registra trestov Generálnej prokuratúry SR, výpis Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, rozhodnutia príslušných justičných orgánov Slovenskej republiky v trestných veciach vedených proti obvinenej XXXXX, ako i ďalšie listiny týkajúce sa hodnotenia osoby obvinenej XXXXX.

Ako vyplýva zo zabezpečeného odpisu registra trestov obvinenej XXXXX a zabezpečených rozsudkov príslušných súdov Slovenskej republiky, obvinená XXXXX bola

- rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 26.09.2013, sp.zn. 2T 35/2009, ktorý v spojitosti s uznesením Krajského súdu XXXXX sp.zn. 6To 131/2010 nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2013 uznaná vinou zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona a zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 1 rok,
- rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.11.2014, sp.zn. 3T 52/2008, ktorý v spojitosti s uznesením Krajského súdu XXXXX sp.zn. 3To 87/2015 nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2015 uznaná vinou zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, pričom vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu XXXXX zo dňa 26.09.2013, sp.zn. 2T 35/2009 súd upustil od uloženia súhrnného trestu
- rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 19.02.2018, sp.zn. 4T 28/17, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2018 uznaná vinnou zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Vo vyššie uvedených rozsudkov súdov Slovenskej republiky je teda zrejmé, že obvinená XXXXX má právoplatne uložený trest odňatia slobody spolu vo výmere 13 rokov nepodmienečne, ktorý v súčasnosti /od 22.12.2015/ vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave, Chorvátska ul. 5. Podľa zabezpečeného výpisu z lustrácie evidencie Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky je dátum pravdepodobného ukončenia výkonu trestu 17.03.2026.

Podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky dopustí ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé.

Za spáchanie vyššie citovaného prečinu je v zmysle ustanovenia § 352 odsek 1 Trestného zákona možné potrestať páchatela odňatím slobody až na 3 roky.

Z uvedeného vyplýva, že odňatie slobody v trvaní do 3 rokov, ku ktorému môže trestné stíhanie v tejto trestnej veci viesť je bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej XXXXX pre inú trestnú činnosť už právoplatne uložený príslušnými súdmi Slovenskej republiky. Zároveň je potrebné uviesť, že obvinená XXXXX sa skutku, ktorý jej je kladený za vinu vo výrokovvej časti tohto uznesenia mala dopustiť v presne nezistenom čase na jeseň roku 2014, t.j. v čase pred vyššie citovanými rozhodnutiami Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.11.2014, sp.zn. 3T 52/2008 a Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.02.2018, sp.zn. 4T 28/17. Z uvedeného je teda zrejmé, že v prípade rozhodovania súdu o treste za skutok, ktorý je obvinenej XXXXX kladený za vinu uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 05.06.2018 pod ČVS: ORP-771/2-VYS-NR-2018, by do úvahy prichádzalo ukladanie súhrnného trestu, pričom som toho názoru, že v danom prípade, by bolo plne odôvodnené postupovať v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona. Zároveň je nevyhnutné konštatovať, že pri prípadnom ukladaní trestu príslušným súdom by bolo nevyhnutné zvažovať i existenciu poľahčujúcich okolností spočívajúcich v priznaní sa obvinenej XXXXX ku spáchaniu skutku a úprimnom oľutovaní spáchaného skutku.

Na základe vyššie uvedených skutočností a vykonaných dôkazov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martina Ludvová Jakubíková  
prokurátorka