



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 174/18/4403-14  
EEČ: 2-32-136-2019

Nitra 23.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.7.2012 v popoludňajších hodinách o 17.45 hodine v Nitre telefonicky zaslaním SMS správy požiadal poškodenú XXXXX, či by mu zapožičala jej notebook zn. Toshiba Satellite L750-1E8, pretože si potrebuje zariadenie pracovné veci a hneď jej notebook vráti, keďže predtým poškodenej uviedol, že pracuje pre spoločnosť IBM, stretla sa s ním o 18.15 hodine v Nitre a odovzdala mu notebook aj s taškou, v ktorej ho mala uložený, obvinený ju ubezpečil, že ešte v ten večer jej ho vráti o 21.00 hodine v hoteli Comfort v Nitre, kde tvrdil, že ubytovaný, keď sa poškodená o 21.00 hodine vrátila pre notebook, na recepcii hotela Comfort jej povedali, že obvinený tam ubytovaný nie je a ani nebol, potom dňa 23.7.2012 na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) obvinený uverejnil inzerát č. 17021497 a notebook poškodenej predal ďalšej osobe, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 341,98 €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX č. ORP-1544/NR-NR-2012 z 1.9.2012 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odbor kriminálnej polície, XXXXX č. ORP-1653/3-VYS-NR-2014 z 20.12.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, bol vypočutý *obvinený XXXXX*, ktorý vo svojej výpovedi, potom, čo bol na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vydaný na trestné stíhanie a na výkon trestu z Maďarskej republiky *v iných jeho trestných veciach*, vypovedal, že sa nevzdáva zásady špeciality, využíva svoje právo a k veci vypovedať nebude.

V prípravnom konaní bola vypočutá aj *poškodená XXXXX*, ktorá bez pochybností obvineného XXXXX usvedčila, pretože vypovedala, že potom, čo sa pracovne zoznámila s obvineným a viezla ho na aute z Trnavy do Nitry, jej povedal, že pracuje v IBM a ide sa ubytovať do hotela Comfort v Nitre, jej napísal sms, či by mu nemohla požičať jej notebook, potom čo sa dohodli na termíne stretnutia, mu notebook odovzdala v hoteli Comfort, kde jej ho mal v ten istý večer aj vrátiť o 21.00 hodine. Keď si pre notebook prišla, zistila, že v hoteli nie je a ani nebol ubytovaný, nebolo možné ho kontaktovať a na druhý deň jej notebook predal cez bazoš.

K hodnote notebooku bolo spracované *odborné vyjadrenie znalca z odboru elektrotechnika*, z ktorého vyplýva, že jeho hodnota v inkriminovanej dobe bola 341,98 €.

Ďalej sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú informácie Prezídia policajného zboru, úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, národnej ústredne Sirene, týkajúce sa pátrania po pobyte obvineného, ktorý sa dlhodobo vyhýbal trestnému stíhaniu, ako aj informácie, k pobytu poškodenej, ktorá dlhodobo žije a pracuje v Anglicku. Ďalej z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol hľadaný viacerými súdmi, pretože bol právoplatne odsúdený za rôznu majetkovú trestnú činnosť, ako aj viacerými policajnými orgánmi pre podozrenie z ďalšej trestnej činnosti (pátranie bolo vyhlásené spolu za 22 rôznych trestných vecí). Na obvineného bol Okresným súdom XXXXX vydaný dňa 2.5.2017 európsky zatýkací rozkaz sp. zn. 2T/52/2012 a Okresným súdom XXXXX bol vydaný európsky zatýkací rozkaz sp. zn. 4T/26/2016 dňa 18.10.2016. Na základe európskeho zatýkacieho rozkazu sp. zn. 4T/26/2016 bol obvinený zatknutý, vzatý do vydávacej väzby v Maďarsku a vydaný Krajským súdom hlavného mesta Budapešť, ktorý nariadil jeho odovzdanie, pričom k odovzdaniu obvineného došlo 15.1.2018 a dňa 18.1.2018 bol odovzdaný Okresnému súdu v XXXXX. Z rozhodnutí maďarských justičných orgánov vyplýva, že udeľujú súhlas k vykonaniu aj ďalšieho európskeho zatýkacieho rozkazu sp. zn. 5T/3/2016, vydaného Okresným súdom XXXXX pričom o ďalších európskych zatýkacích rozkazoch sp. zn. 2T/52/2012, 1T/114/2016 vydaných slovenskými súdmi, ako aj o európskom zatýkacom rozkaze sp. zn. 3T/30/2017 vydanom v Českej republike, rozhodnú v samostatnom konaní.

Vzhľadom na množstvo trestných vecí, pre ktoré je obvinený už odsúdený

a stíhaný, bolo preto potrebné doplniť vyšetrovací spis aj o rozsudky, ktorými bol obvinený právoplatne odsúdený za rozsiahlu trestnú činnosť, nakoľko tieto odsúdenia sú významné pre ďalšie konanie a rozhodnutie v tejto veci. Obvinený XXXXX bol: 1/ trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5T/37/2013 z 20.8.2013, právoplatným 26.6.2015, odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, 2/ trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/62/2016 z 27.4.2016, právoplatným 28.5.2016, odsúdený za trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, 3/ trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/48/2016 z 19.5.2016, právoplatným 15.7.2016, odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, s podmiennečným odkladom na 18 mesiacov, 4/ trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/26/2016 z 28.6.2016, právoplatným 15.1.2018, odsúdený za trestný čin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, súd upustil od uloženia súhrnného trestu, 5/ trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/79/2016 z 24.10.2016, právoplatným 15.2.2018, odsúdený za trestný čin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, súd upustil od uloženia súhrnného trestu, 6/ rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/29/2014 z 24.11.2016, právoplatným 26.4.2017, odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok.

Z týchto odsúdení je zrejmé, že skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, sa obvinený dopustil skôr, ako boli vyhlásené všetky tieto súdne rozhodnutia (skutku, pre ktorý je stíhaný v tejto trestnej veci dopustil 22.7.2012), preto by u obvineného prichádzalo úvahy uloženie úhnného a súhrnného trestu odňatia slobody podľa kritérií uvedených v §41 odsek 1 a § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a trest by sa mu ukladal podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. U obvineného XXXXX by to bol prečin podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu ukladal nepodmienečný trest v trvaní 15 mesiacov už Okresný súd XXXXX trestným rozkazom sp. zn. 1T/62/2016. Týmito súdnymi rozhodnutiami obvinenému boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré aj vykonal. Iba pre úplnosť uvádzam, že obvinený má v registri trestov spolu 14 záznamov, z toho dve odsúdenia v iných členských štátoch Európskej únie.

Obvinený XXXXX je v tejto trestnej veci stíhaný za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, pri ktorom zákon hrozí sankciou až na dva roky. Tak ako je uvedené vyššie, obvinenému už boli uložené nepodmienečné tresty vo výmere osem mesiacov, dvanásť mesiacov, pätnásť mesiacov, pričom súhrnný trest prichádza do úvahy so všetkými týmito odsúdeniami, trestná sadzba za trestný čin v tejto veci je do dvoch rokov. Preto vzhľadom na prečin, pre ktorý je obvinený stíhaný v tomto trestnom konaní, možno tresty, ktoré mu už boli uložené, považovať za dostatočné.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pretože obvinenému boli už právoplatne uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody tak, ako je uvedené vyššie, považujem vzhľadom na trestnú činnosť, pre ktorú je stíhaný v tomto konaní, ako aj uplynutie doby od spáchania skutku, tieto tresty za dostatočné a v prípade podania obžaloby a vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku možno dôvodne očakávať, že by súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Preto som rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Janka Pravdová  
prokurátorka