



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
**Kellerova 7, 085 43 Bardejov**

Číslo: Pv 280/18/7701-10  
EEČ: 2-54-86-2018

Bardejov 31.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 14 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedná osoba podnikateľského subjektu XXXXX ktorý je registrovaný v Sociálnej poisťovni, so sídlom v Bratislave, XXXXX (ďalej len „Sociálna poisťovňa“) v zmysle § 141 zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ako odvádzateľ poistného na sociálne poistenie, zrážala svojim zamestnancom z vymeriavacieho základu ich príjmov za vykonanú prácu poistné na sociálne poistenie, ktoré zrážky poistného formou mesačných výkazov poistného predkladala na Sociálnu poisťovňu, pričom takto zrazené sumy poistného za obdobie 8/2016 – 10/2016 a 12/2016 – 05/2017 v celkovej výške 683,09 Eur zadržala a neodviedla na účet Sociálnej poisťovne,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Bardejove, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-146/VYS-BJ-2018 zo dňa 04.05.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, preto že, zodpovedná osoba podnikateľského subjektu HXXXXX ktorý je registrovaný v Sociálnej poisťovni so sídlom v Bratislave, XXXXX (ďalej len „Sociálna poisťovňa“), v zmysle § 141 zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov

- ako odvádzateľ poistného na sociálne poistenie, zrážala svojim zamestnancom z vymeriavacieho základu ich príjmov za vykonanú prácu poistné na sociálne poistenie, ktoré zrážky poistného formou mesačných výkazov poistného predkladala na Sociálnu poisťovňu, pričom takto zrazené sumy poistného za obdobie 08/2016 – 11/2017 v celkovej výške 1.106,71 Eur zadržala a neodviedla na účet Sociálnej poisťovne,
- ako platiteľ poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa v zmysle predkladaných mesačných výkazov poistného, ktoré predkladala na Sociálnu poisťovňu, za obdobie 08/2016 – 11/2017 nezaplatila Sociálnej poisťovni poistné za zamestnávateľa vo výške 3.039,99 Eur.

Dňa 31.05.2018 bol vyšetrovateľom PZ do konania podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec v odbore ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo XXXXX, zapísaný v zozname znalcov, ktorý na základe vykonanej analýzy predloženej účtovnej evidencie dokladov podnikateľského subjektu pod obchodným menom XXXXX v záveroch znaleckého posudku č. 07/2018 zo dňa 27.06.2018 konštatoval, že subjekt disponoval, alebo mal mať k dispozícii dostatok finančných prostriedkov na úhradu poistného za zamestnávateľa za obdobie 08/2016 – 10/2016 a 12/2016 – 05/2017 v úhrnej výške 1.896,35 Eur. Za obdobia 11/2016 a 06/2017 subjekt nedisponoval dostatočným množstvom finančných prostriedkov na úhradu poistného za zamestnávateľa. K obdobia 07/2017 – 11/2017 neboli znalcovi predložené dostatočne relevantné podklady. V predmetnom znaleckom posudku znalec taktiež konštatoval, že subjekt disponoval, alebo mal mať k dispozícii dostatok finančných prostriedkov na úhradu poistného za zamestnancov za obdobie 08/2016 – 10/2016 a 12/2016 – 05/2017 v úhrnej výške 683,09 Eur. Za obdobia 11/2016 a 06/2017 subjekt nedisponoval dostatočným množstvom finančných prostriedkov na úhradu poistného za zamestnancov. K obdobia 07/2017 – 11/2017 neboli znalcovi predložené dostatočne relevantné podklady. Subjekt za obdobie 08/2016 – 10/2016 reálne zrazil poistné zamestnancom, za obdobie 11/2016 – 11/2017 znalec konštatoval iba účtovné zrazenie poistného.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Bardejove, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-146/VYS-BJ-2018 zo dňa 30.06.2018 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. b/, ods. 4 Trestného poriadku na podklade záverov znaleckého posudku č. 07/2018 zo dňa 27.06.2018 zastavené trestné stíhanie, ktoré bolo začaté dňa 04.05.2018 za prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a zároveň uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Bardejove, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-146/VYS-BJ-2018 zo dňa 30.06.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. ORP-146/VYS-BJ-2018 vznesené obvinenie osobe XXXXX, za prečin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Ako vyplýva z písomného oznámenia Sociálnej poisťovne sp. zn. 5764-7/2018-BJ zo dňa 16.08.2018, uvedený podnikateľský subjekt dňa 15.08.2018 uhradil sumu 683,09 Eur na obdobie 8/2016 až 10/2016 a 12/2016 až 5/2017.

Dňa 23.08.2018 sa na OR PZ v Bardejove, Odbore kriminálnej polície po ukončení vyšetrovania uskutočnilo preštudovanie vyšetrovacieho spisu, po ktorom vyšetrovateľ PZ dňa 27.08.2018 predložil Okresnej prokuratúre Bardejov na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis sp. zn. ORP-146/VYS-BJ-2018 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona z dôvodu zániku trestnosti trestného činu, pre ktorý je vedené predmetné trestné stíhanie.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z uvedenej definície možno odvodiť dve obligatórne podmienky, ktoré musia byť splnené súčasne, a to protiprávnosť činu a znaky uvedené v Trestnom zákone. Protiprávnosťou činu sa pritom rozumie prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy a zákazy ustanovené platným právom. Za protiprávne konania sa pritom v kontexte trestného práva považuje také protispoločenské konanie, ktorého znaky sú vymedzené v Trestnom zákone ako konkrétne trestné činy.

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, trestného činu neodvedenia dane a poistného sa dopustí ten, kto zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e/ nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za

obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Vychádzajúc z doposiaľ vykonaného vyšetrovania, ako aj na podklade všetkých zabezpečených listinných podkladov je možné konštatovať, že zo strany podnikateľského subjektu spoločnosti XXXXX bolo dlžné poistné dodatočne uhradené v celom rozsahu, a to v dobe najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami, v danom prípade ešte pred samotným úkonom preštudovania vyšetrovacieho spisu, ktorý sa uskutočnil dňa 23.08.2018. Celková dodatočná úhrada dlžného poistného je preukázaná písomným oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 16.08.2018 pod sp. zn. 5764-7/2018-BJ, podľa ktorého uvedený podnikateľský subjekt dňa 15.08.2018 uhradil sumu 683,09 Eur, a to na obdobie 08/2016 až 10/2016 a 12/2016 až 05/2017. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že tento podnikateľský subjekt uhradil dlžné poistné za konkrétne dlžné obdobie v celom rozsahu, a to ešte pred preštudovaním vyšetrovacieho spisu. Zároveň je vzhľadom na obsah zadovážených listinných podkladov spočívajúcich v správe zo Sociálnej poisťovne, Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Kriminálneho úradu finančnej správy, Daňového úradu, správy o povesti, výstupu z denníka vyšetrovacích spisov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako aj odpisu registra trestov, ktoré sú obsahom na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, možné konštatovať, že v danej veci neexistujú žiadne zákonné prekážky, ktoré by bránili postupu podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spojení s ustanovením § 86 ods. 2 Trestného zákona o účinnej ľútosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko boli splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona ako aj ustanovenia § 86 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko došlo k zániku trestnosti skutku, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Gabriela Petková, PhD.  
prokurátorka