



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 826/18/3304-13
EEČ: 2-24-8-2019

Nové Mesto nad Váhom 01.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nepovolená výroba liehu podľa § 253 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: starobný dôchodca
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepovolená výroba liehu podľa § 253 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezistenej doby až do dňa 29.08.2018 v rodinnom dome XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX a na vedľajšom pozemku nachádzajúcom sa v k. ú. obce XXXXX na parcele reg. "E" č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX mal v držbe bez akéhokoľvek povolenia zariadenie určené na výrobu destilátu z ovocného kvasu pozostávajúce z cylindra, kotla, chladiča, trubky, miešadla a motora, pričom jednotlivé diely funkčného destilačného zariadenia ukryl na rôznych miestach v rodinnom dome a tiež na vedľajšom pozemku

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Trestným činom nebola spôsobená škoda.

Zo spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Zo spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe povinnosti v zmysle § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-399/VYS-NM-2018 zo dňa 29.08.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nepovolená výroba liehu podľa § 253 ods. 2 Trestného zákona.

Uznesením sp. zn. ORP-399/VYS-NM-2018 zo dňa 06.11.2018 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície, podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec prečinu nepovolená výroba liehu podľa § 253 ods. 2 Trestného zákona z trestného konania s inou trestnou vecou, nakoľko zistené skutočnosti odôvodňovali záver, že vylúčeného skutku sa dopustila osoba odlišná od páchatel'a ostatných skutkov.

Uznesením sp. zn. ORP-497/VYS-NM-2018 zo dňa 06.11.2018 vzniesol vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície, XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie pre prečin nepovolená výroba liehu podľa § 253 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX od presne nezistenej doby až do 29.08.2018 v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX, ako aj na susediacom pozemku na parcele č. XXXXX zapísanej na LV XXXXX, k. ú. obec XXXXX, nachádzajúcej sa za rodinným domom č. XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX prechovával destilačné zariadenie na výrobu liehu - destilátu z ovocného kvasu, pričom jednotlivé časti tohto zariadenia ukryl na rôznych miestach domu a taktiež uvedenom susediacom pozemku, ktoré boli dňa 28.08.2018 a dňa 29.08.2018 nájdené a zaistené pri vykonávaných zaisťovacích úkonoch.

Vyššie uvedený skutkový stav bol v priebehu prípravného konania preukázaný zadováženými dôkazmi, a to výpoveďou obvineného, ktorý sa ku skutku,

ktorý sa mu kladie za vinu, v plnom rozsahu priznal, výpoveďou svedka, odborným vyjadrením k destilačnému zariadeniu i fotodokumentáciou.

Obvinený XXXXX počas výsluchu uviedol, že je starobný dôchodca, ku skutku sa v plnom rozsahu priznal. Pálenica, ktorá sa našla uňho v rodinnom dome bola rozobratá, podľa vyjadrenia obvineného ju tento dlho nepoužíval. Keď ju v minulosti používal, tak na výrobu destilovanej vody. Kúpil ju pred mnohými rokmi, 10 až 15 rokov dozadu. Kúpil ju od XXXXX z XXXXX, ktorý ju aj vyrobil. Je už asi 10 rokov mŕtvy. Potom, ako policajti zadržali jeho syna, cylinder z pálenice vyniesol na susedný pozemok spolu s ďalšími vecami z domu, kde ho chcel ukryť. Bol tam pozemok XXXXX. Bol sa mu za to aj ospravedlniť. Urobil to kvôli tomu, aby ho policajti nezobrali. Svoje konanie úprimne oľutoval, ku skutku sa priznal.

XXXXX počas výsluchu uviedol, že jeho susedmi sú XXXXX a XXXXX. Koncom augusta toho roka bola uňho na pozemku, a to na parc. č. XXXXX, registra „E“, vykonaná prehliadka, pri ktorej bol prítomný. Je spoluvlastníkom tohto pozemku v pomere 6/8, druhý spoluvlastník je XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko bytom XXXXX. Pri prehliadke jeho pozemku bol nájdený cylinder, medený z pálenice a viacero bielych vedier s nejakou sušenou rastlinou. Ani jedna vec z týchto nepatrila jemu. Až neskôr sa dozvedel, že tieto veci na jeho pozemok vyniesol XXXXX v deň, keď bola uňho urobená domová prehliadka. Povedal mu on osobne, že to vyniesol z domu, a urobil to kvôli tomu, že chcel uchrániť syna a tiež chcel schovať tú svoju pálenicu. On nemal vedomosť o tom, že má doma pálenicu. Často sa s ním nenavštevoval, a keď, tak bol iba pri plote alebo iba v letnej kuchynke na dvore.

Z odborného vyjadrenia k destilačnému zariadeniu jednoznačne vyplynulo, že predmetné zariadenie je určené na domácu výrobu liehu, teda ovocného destilátu. Zariadenie vykazovalo znaky používania na určený účel, je funkčné, a teda prevádzkyschopné. Pozostáva z niekoľkých dielov, a to cylindra, kotla, chladiča, prepojovacej trubky, miešadla a motora. Pre uvedenie destilačného zariadenia do prevádzky je potrebné odborne ho zložiť a utesniť, čo dokáže aj laik, bez potrebného vzdelania. Na zariadení je možná výroba destilovanej vody, avšak možno predpokladať, že nebolo používané na tento účel, aj vzhľadom na to, že súčasťou zariadenia je miešadlo a elektrický motor. Tieto dva komponenty nie sú potrebné na

prípravu destilovanej vody, ale na miešanie ovocného kvasu v priebehu výroby ovocného destilátu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 253 ods. 1 Trestného zákona kto bez povolenia vo väčšom množstve vyrába lieh alebo kto lieh bez povolenia vyrobený vo väčšom množstve prechováva alebo uvádza do obehu, potrestá sa, ak nejde o čin prísnejšie trestný, odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 253 ods. 2 Trestného zákona sa rovnako ako v odseku 1 potrestá, kto neoprávnene vyhotoví alebo prechováva zariadenie na výrobu liehu.

Obvinený pri výsluchu dňa 14.11.2018 po zákonom poučení podľa § 216 Trestného poriadku prehlásil, že s takýmto postupom súhlasí.

Dňa 08.02.2019 bola na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný v predmetnej trestnej veci prečinu nepovolenej výroby liehu podľa § 253 ods.

2 Trestného zákona a že toto vyhlásenie vykonáva slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Opätovne vyhlásil, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku.

Škoda trestným činom obvineného spôsobená nebola.

Z odpisu registra trestov zadováženého k osobe obvineného vyplynulo, že nikdy nebol súdne trestaný. Taktiež nemá evidovaný ani žiadny postih za priestupky. Zo správy obce XXXXX vyplynulo, že s obvineným nemala a ani v súčasnosti nemá žiadne problémy.

Vzhľadom na osobu obvineného, jeho doterajší spôsob života, skutočnosť, že doposiaľ nebol sankcionovaný za žiadne porušenie zákona možno dospieť k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku je v predmetnej trestnej veci adekvátne a zároveň postačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Pokiaľ bude obvinený v skúšobnej dobe viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo možné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Gavalcová, PhD.
prokurátorka