



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 219/18/3307-20  
EEČ: 2-27-6-2019

Prievidza 07.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 972 13 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 06.01.2007 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/14/2013 zo dňa 10.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2013, bol zaviazaný platiť starej matke XXXXX, ktorej bola zverená do náhradnej starostlivosti uvedeným rozhodnutím súdu, výživné 50,- € mesačne, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné vzťahuje, plneniu tejto povinnosti sa v mieste svojho bydliska v Malinovej, okr. XXXXX, ako aj miestach, kde sa zdržiaval, úmyselne vyhýbal od decembra 2017 vrátane do júna 2018 tak, že dňa 31.08.2017 bol sním v skúšobnej dobe rozviazaný spoločnosťou Thalion Invest, s.r.o. z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny pracovný pomer, na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX sa nezaevidoval i napriek tomu, že mali voľné pracovné miesta, ktoré boli primerané jeho vzdelaniu, pričom od 13.02.2018 do 30.03.2018 sa zamestnal v spoločnosti XXXXX s. r. o., kde bol s ním ukončený pracovný pomer z dôvodu nedostatku objednávok na prácu, avšak príjem za prácu v tejto spoločnosti

bol dostatočný, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť, a ani po ukončení tohto pracovného pomeru sa znovu nezaevidoval na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX i napriek tomu, že mali pre neho zamestnanie čím zostal dlhovať na výživnom za uvedené obdobie aj za mesiac december 2018 v celkovej výške 400,- eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-805/1-VYS-PD-2018 dňa 30. 11. 2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 06.01.2007 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/14/2013 zo dňa 10.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2013, bol zaviazaný platiť starej matke XXXXX, ktorej bola zverená do náhradnej starostlivosti uvedeným rozhodnutím súdu, výživné 50,- € mesačne, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné vzťahuje, plneniu tejto povinnosti sa v mieste svojho v Malinovej, okr. XXXXX, ako aj miestach, kde sa zdržiaval, úmyselne vyhýbal od decembra 2017 vrátane do júna 2018 tak, že dňa 31.08.2017 bol sním v skúšobnej dobe rozviazaný spoločnosťou Thalion Invest, s.r.o. z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny pracovný pomer, na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi sa nezaevidoval i napriek tomu, že mali voľné pracovné miesta, ktoré boli primerané jeho vzdelaniu, pričom od 13.02.2018 do 30.03.2018 sa zamestnal v spoločnosti XXXXX s. r. o., kde bol s ním ukončený pracovný pomer z dôvodu nedostatku objednávok na prácu, avšak príjem za prácu v tejto spoločnosti bol dostatočný, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť a ani po ukončení tohto pracovného pomeru sa znovu nezaevidoval na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi i napriek tomu, že mali pre neho zamestnanie, čím zostal dlhovať na výživnom za uvedené obdobie aj za mesiac december 2018 v celkovej výške 400,- eur.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX doručil dňa 25.01.2019 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Páchateľ sa dopustí prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ak sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a zistené okolnosti je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX sa úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti v zmysle § 207 Tr. zák. od decembra 2017 vrátane do júna 2018 a v mesiaci december 2018 tým, že bol zamestnaný, pričom zo strany zamestnávateľa v jednom prípade došlo s ním k rozviazaniu pracovného pomeru z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny zo strany obvineného. Následne bol zamestnaný u druhého zamestnávateľa i napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na uhradenie vyživovacej povinnosti, túto si

neplnil. Druhý zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer z dôvodu nedostatku práce. Treba však uviesť, že obvinený sa po ukončení pracovných pomerov na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi nezaevidoval napriek tomu, že bolo pre neho dostatok práce, ktorú mu mohol poskytnúť Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi.

XXXXX mal zaplatiť poškodenej zameškané výživné v celkovej výške 400,- eur.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, predovšetkým zo zápisníc o výsluchu obvineného, poškodenej a z kópií dokladov o zaplatení výživného som zistil, že obvinený 16.01.2019 uhradil zameškané výživné za uvedené obdobie vo výške 400,- eur.

Poškodená vo svojej výpovedi zo dňa 23.01.2019 tiež uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX dlžné výživné uhradil v plnom rozsahu.

Keďže sú splnené všetky podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Pánis  
prokurátor