



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 1 Pv 13/19/3309-9  
EEČ: 2-28-35-2019

Trenčín 05.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno g Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je ako otec mal. XXXXX XXXXX povinný v období od júna 2018 do decembra 2018 vrátane v XXXXX XXXXX XXXXX a všade tam, kde sa zdržiava plniť zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ku ktorej bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 07.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2017 a je zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX XXXXX nar. XXXXX, bytom u matky, mesačne sumou 160,-Eur k rukám jej matky XXXXX, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.120,-Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ , OOPZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 08.01.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že hoci je ako otec mal. XXXXX XXXXX povinný v období od júna 2018 do decembra 2018 vrátane v XXXXX XXXXX XXXXX a všade tam, kde sa zdržiava plniť zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ku ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. XXXXX zo dňa 07.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2017 a je zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX XXXXX nar. XXXXX, bytom u matky, mesačne sumou 160,-Eur k rukám jej matky XXXXX , vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, túto neplní, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.120,-Eur.

Spáchanie skutku potvrdzujú výpovede svedkyne poškodenej XXXXX, obvineného XXXXX, správy ÚPSVaR, správy Sociálnej poisťovne, Rozsudky Okresného súdu, ako aj rodný list dieťaťa. Z uvedených dôkazov vyplýva záver, že skutok sa stal a tento je trestným činom.

V priebehu skráteného vyšetrovania sa obvinenému dlh vplyvom pokračovania v neplatení výživného na dcéru XXXXX navýšil oproti výroku uznesenia o obdobie za mesiace január a február roku 2019 o sumu 320,-Eur, jeho celkový dlh na výživnom teda predstavoval sumu 1.440,-Eur. Obvinený XXXXX využil ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dlh na bežnom výživnom uhradil dvomi vkladmi na účet XXXXX, a to dňa 04.02.2019 v sume 500,-Eur a dňa 19.02.2019 v sume 940,-Eur, čím uhradil celý dlh na výživnom, pričom v sledovanom období trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, čím splnil podmienky na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Vzhľadom k tomu, že obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písm.a/ Tr.zák. trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písm. a/ Tr. zák. vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.  
prokurátorka