



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 124/18/5503-18  
EEČ: 2-38-11-2019

Dolný Kubín 11.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 103, 026 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

že v období od 09. 01. 2018 do 30. 04. 2018, nereagovaním na upozornenia zo strany riaditeľky ZŠ s MŠ, XXXXX, umožnila svojej vnučke XXXXX, nar. XXXXX neplnenie si povinnej školskej dochádzky, v dôsledku čoho za uvedené obdobie vymeškala bez ospravedlnenia 192 vyučovacích hodín,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia v Dolnom Kubíne pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 16. 05. 2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mala

dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania voči obvinenej XXXXX odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že vnučka XXXXX je od januára 2018 v jej opatere, kedy ju jej mama XXXXX doviedla z Rakúska, kde XXXXX predtým chodila do školy, ale kvôli náročnej nemčine tam nechcela viac chodiť. Nesúhlasila s tým, aby vnučky ostali na Slovensku, ale chcela aby boli s mamou v Rakúsku. Toto povedala aj dcére XXXXX ktorá len povedala, že keď chce byť na Slovensku jedna nech je aj druhá. Ona to brala, že ako stará mama sa postará o vnúčatá, hlavne o XXXXX, ktorá je mladšia, takým spôsobom, že navarí, operie, pripraví do školy. Myslela si, že keď je už XXXXX staršia, že sa dá na ňu spoľahnúť, nakoľko nikdy nemala vážnejší problém v škole. XXXXX u nich bývala takmer do 5 roč. základnej školy a nemali s ňou žiadne problémy, dobre sa učila, bola šikovná, preto predpokladala, že to bude tak aj teraz. Dcére aj povedala, že keď bude nejaký problém so školou, s dochádzkou nech si to príde riešiť z Rakúska. Dcéra mala na školu kontakt, nakoľko ona XXXXX školu aj vybavovala. Dcéra XXXXX aj niekoľko krát prišla z Rakúska, ale nič nevyriešila. Na začiatku vnučka XXXXX chodila do školy rada, ale potom ju začali v škole prezývať a XXXXX tam nechcela chodiť a začali sa u nej prejavovať aj zdravotné problémy, mala reflux, bolesti žalúdka, ťažko sa jej prehítalo, točila sa jej hlava, mávala závraty, nutkanie na zvracanie aj veľa krát zvracala. Bola s ňou aj u doktorky XXXXX 19. 01. 2018 a od toho januára opakovane nechcela ísť do školy. Túto situáciu riešila aj s dcérou XXXXX, ktorej volala nech to príde vyriešiť osobne, buď nech dá Viki na inú školu, alebo nech si ju zoberie do Rakúska. Dcéra jej povedala, aby to skúsila vyriešiť ona. XXXXX bola chvíľu aj u mamy v Rakúsku, ale potom jej ju dcéra XXXXX znova doviezla, aby sa o ňu starala, či sa jej to páči alebo nie a nech to vyrieši ona. Keď aj dcéra prišla domov, namiesto toho aby riešila školu, vykrikovala, že je v byte neporiadok, a toto urobila aj o 2 hodine v noci, keď prišla z Rakúska. Vtedy všetci – ona, manžel a vnučky museli ísť v noci počas zimy do domu v XXXXX. Stalo sa, že XXXXX ráno keď mala ísť do školy kričala, aby jej vybavila inú školu, lebo jej v tej škole nadávajú a preto tam nechce chodiť. Snažila sa ju nespočetne veľa krát presvedčiť aby do školy išla, že je to jej povinnosť, tak ako dospelý musí chodiť do práce deti musia chodiť do školy. Keď napriek tomu do školy nechcela ísť, volala dcére XXXXX, aby si prišla riešiť túto situáciu, ale dcéra jej len povedala, aby si to riešila ona. Na to jej povedala, že má dosť roboty okolo dedka (manžela), ktorý je chorý a musí sa o neho starať. Problém bol aj s vyšetreniami, čo sa dalo sa snažila poriešiť, ale XXXXX má len E-Card kartičku, tak ju tu lekári nechcú ošetrovať. Veľa krát hovorila dcére aby to dala do poriadku, aby XXXXX mohla byť ošetrovaná aj na Slovensku, tiež aby s XXXXX išla za psychológom alebo psychiatrom, načo jej dcéra povedala, že nech sa ide ona liečiť, lebo tam patrí. Dcéra XXXXX žije asi 2 roky v Rakúsku spolu s manželom, s ktorým má 4 ročného syna. Odvtedy chodili vnučky XXXXX a XXXXX, hore dole, raz boli v škole v Rakúsku s mamou, potom zasa na Slovensku, kde sa

o obidve starala ona, lebo jej ich bolo ľúto, nenechala by ich hladné, a potom ich dcéra znova zobrala do Rakúska, a takto to pokračovalo do januára 2018, že chvíľu boli v škole v Rakúsku, potom na Slovensku a od toho januára 2018 začala XXXXX chodiť do tej XXXXX, pričom býva u nich. So školou sa nijakým spôsobom nekontaktovala, nakoľko dcéra, ako ju pozná, by jej povedala, aby sa do toho nemontovala. Ale keď bol nejaký problém, vždy zavolala dcére aby to prišla riešiť. Ako jej ale prišiel papier z polície, že má vznesené obvinenie, začala to už riešiť sama, keď dcéra sa o to nestará. Jej je ľúto XXXXX, chce aby si dokončila školu. Bola s ňou na rôznych vyšetreniach, aj u psychiatra Dr. XXXXX, veľmi im pomohla Dr. XXXXX ktorá im predpísala lieky na nervozitu, poruchy spánku a úzkostné stavy a tiež magnéziové tablety, ktoré XXXXX pravidelne užíva a tieto jej veľmi pomáhajú s jej zdravotným stavom. Mrzí ju že situácia sa dostala do takého štádia, že XXXXX mala toľko vymeškaných hodín, ale nebolo to z dôvodu, žeby sa o ňu nestarala, ale je staršia, XXXXX ani nevládze zdvihnúť, má toho naozaj veľa. Do toho manželove zdravotné problémy, on má problémy aj so srdcom, má na ňom strojček. Nevie čo už má robiť, je toho na ňu veľa, a ešte aj dcéra XXXXX keď príde z Rakúska domov, rieši len seba a peniaze ale o deti sa poriadne nestará, necháva všetko na ňu, s čím ona súhlasila len preto, že jej je ľúto detí a chce aby mali nejakú budúcnosť. Dokonca, niekedy v máji alebo júni, keď bola dcéra XXXXX u nich, našli XXXXX v kúpeľni, ako si žiletkou rezala žili. Dcéra XXXXX na to len povedala, že nič nové, že ona už také zažila a povedala, aby to ani ona neriešila. Ale ona s manželom ošetrili ruku XXXXX. Neustále musia dávať pozor na XXXXX, pretože sa môže kedykoľvek psychicky zrútiť. Konzultovala to aj s psychologičkou, pre ňu je v prvom rade priorita zdravie XXXXX a aby urobila školu.

Svedok poškodený XXXXX – otec maloletej, vo svojej výpovedi uviedol, že má záujem sa starať o svoje deti, avšak v tomto mu bráni ich matka XXXXX. Súd už v roku 2014 rozhodol, že s deťmi sa môže stretávať každý druhý víkend, čo však ich matka nedodržiava a s deťmi veľakrát niekde odišla a jemu to nedala vedieť. Matke detí išlo len o peniaze, nechcela sa o deti starať. XXXXX deti na začiatku školského roka v septembri 2016 priviezla do Viedne, ale už na Vianoce 2016 bola XXXXX späť v Dolnom Kubíne a XXXXX bola späť v Dolnom Kubíne od septembra 2017. Do tej doby boli na pobyt prihlásené v Rakúsku, aby za nich mohla matka poberať sociálne dávky asi 1.400,- € mesačne. O dcéry sa nestará, od dcéry vie, že doobeda spí a po večeroch do noci surfuje na internete a o deti sa nestará. Starí rodičia deťom pomáhali v prípravách do školy, varili a celkovo sa o vnúčatá starali, nakoľko sa o ne nestarala XXXXX. Stará mama sa o XXXXX veľmi dobre stará, chce pre ňu len to najlepšie. Majú veľmi dobrý vzťah, stará mama sa snaží ako môže, ale tým, že XXXXX je v puberte nikoho neposlúcha, nemá pred nikým rešpekt ani pred ním a myslí si, že môže robiť čo chce. V auguste 2018 sa ho sudkyňa pýtala na jeho názor na umiestnenie XXXXX do krízového centra, na čo jej povedal, že inú alternatívu nevidí vzhľadom na jej správanie. Dňa 15. 07. 2018 išiel s XXXXX k psychiatrovi do XXXXX na odporúčanie psychologičky, kedy počas cesty sa XXXXX pokúsila ujsť, dostala hysterický záchvat a dokonca aj stará mama XXXXX, ktorá cíti zodpovednosť za vnučku sa zrútila a museli jej privolať záchranku. O XXXXX sa zaujíma aj riaditeľ školy do ktorej chodí v Rakúsku, lebo aj tam vynecháva vyučovanie. Vnučky pokiaľ boli na Slovensku bývali celý čas u starých rodičov, pričom ich matka bola vo Viedni. Dcéra XXXXX bola kontrolovaná aj Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, čo zle znášala a mala psychické problémy. Raz ju našli aj policajti opitú v meste a následne bola hospitalizovaná v nemocnici, vtedy z Rakúska

hneď za ňou prišiel, ale jej matka ani neprišla. O problémoch dcéry so školou vedel, chcel to riešiť, ale zakaždým sa dostal do problémov s matkou detí, ktorá mu v tom bránila. Starý rodičia sú v tom najmenej vinní, nakoľko sa o vnučku starali.

Mal. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva v XXXXX pri starých rodičoch, s ktorými je v dennom kontakte. Mama keď je v XXXXX je s ňou stále, a keď odíde do Viedne telefonujú si spolu cez facebook. S babkou sa občas poháda, hlavne kvôli škole, lebo sa jej nechce do školy chodiť a ani sa jej nechce učiť. Zo začiatku sa jej v škole páčilo, ale potom o nej a ešte o jednom dievčati po škole rozniesli, že sú bezdomovkyne a následne po XXXXX rozniesli, že je štetka, tak ju nebavilo chodiť do školy. Doma nepovedala o všetkom, len niečo. Od septembra 2017 bola v škole v Rakúsku, lebo tam chodila sestra a chceli byť spolu. Sestra sa po čase rozhodla vrátiť do XXXXX, tak sa jej znova prispôsobila a vrátila sa aj ona. V Rakúsku bola škola ťažká, lebo nerozumela po nemecky, tak tam nechcela ani ostať. Mame hneď povedala, že má v škole problémy, že sa jej vysmievať. Zo školy v XXXXX chcela prestúpiť hneď ako sa jej začali posmievať, ale nikde ju nechceli zobrať. Stará mama jej vždy dohovárala, aby do školy išla, ale ona sa zavrela do izby a pohádali sa kvôli tomu. Snažila sa aj zavolať mame, že nechce ísť do školy, aby to riešila s ňou mama.

Svedkyňa XXXXX – zástupkyňa riaditeľky ZŠ s MŠ XXXXX XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX začala chodiť na ich školu 09. 01. 2018. Bolo vidieť, že XXXXX sa do kolektívu zaradila, našla si kamarátky, správala sa kolektívne, nebola utiahnutá. Na hodinách bola tichšia, hlavne z dôvodu, že neovládala učivo, na ktoré sa učitelia pýtali. Vo februári 2018 sa konal lyžiarsky výcvik, ktorého sa XXXXX nezúčastnila, na základe zamietavého stanoviska matky. S XXXXX sa teda dohodla, že čas výcviku bude tráviť v škole prípravou na komisionálne preskúšanie, ktoré bolo plánované na marec 2018. Na túto prípravu sa XXXXX nedostavila a neskôr jej povedala, že v tom čase bola u mamy v Rakúsku, čo však nepodložila žiadnym ospravedlnením od rodiča resp. lekára. Matka pri prvom stretnutí dala na seba kontakt, ktorého používaním zistila, že je to číslo na starú mamu - XXXXX. Na stretnutí matky so zástupcami školy, ktoré sa konalo 26. 03. 2018 ohľadne vymeškovania školskej dochádzky XXXXX, matka tvrdila, že o vymeškovaní nevedela, napriek tomu, že asi mesiac predtým bola XXXXX dva týždne u nej v Rakúsku. Odvtedy už XXXXX v škole ani nebola. Od 18. 06. 2018 má XXXXX schválený individuálny študijný plán. Od 09. 01. 2018 do 18. 06. 2018, kedy jej bol schválený individuálny študijný plán má XXXXX celkovo 362 neospravedlnených vyučovacích hodín. Záujem matky o študijné výsledky dcéry XXXXX je minimálny až žiadny. Vždy pri stretnutí hovorila o svojich problémoch, najmä finančných, no na jej otázku, či neuvažuje o návrate do Dolného Kubína kvôli XXXXX povedala, že si nechce rozbiť nový vzťah a prišla by tým pádom o syna, ktorého má s druhým partnerom. Čo sa týka šikanovania XXXXX v ich škole, toto bolo na pôde školy riešené, avšak nebolo ničím preukázané.

Svedkyňa XXXXX – triedna učiteľka XXXXX, vypovedala v podstate zhodne ako svedkyňa XXXXX.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je priateľom XXXXX – sestry

XXXXX a z tohto dôvodu sa dosť často zdržiaval v byte, v ktorom bývala XXXXX. K problémom s XXXXX, ohľadom školskej dochádzky uviedol, že starí rodičia sa o školu zaujímali, vždy sa XXXXX opýtali, čo nové v škole, stará mama je pomáhala s prípravou na učivo, aj sa s ňou učila, chystala jej veci. Keď bola doma z Rakúska jej mama, tak ju počul hovoriť len o bývalom partnerovi, ako jej neplatí výživné a o dcéry sa veľmi nezaujímal. Nepostrehol, že by pomáhala XXXXX so školou, s prípravou do školy, alebo že by sa jej na školu pýtala. Viackrát bol svedkom nevhodného správania sa matky voči svojim dcéram. Starí rodičia sa o vnučky starali až moc dobre, v rámci svojich možností najlepšie ako vedia. S matkou nemajú dobrý vzťah, ona sa o ne ani moc nezaujíma, keď je v XXXXX stále hovorí len o peniazoch.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že mal. XXXXX sa bezdôvodne nezúčastňovala na vyučovacom procese, v dôsledku čoho má za obdobie od 09. 01. 2018 do 30. 04. 2018 spolu 192 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov, bez ohľadu na prípadnú plnoletosť nadobudnutú uzavretím manželstva pred dovŕšením osemnásteho roku veku.

Pod pojmom záhaľčivý život sa rozumie parazitný spôsob života (páchanie trestnej činnosti, žobranie, skryté formy sexuálnych služieb ako zdroj príjmov, pričom sa sem zaraďuje aj dlhšie trvajúce záškoláctvo).

O umožnenie viesť záhaľčivý alebo nemravný život pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvoria podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov napr. umožnenie dlhodobejšieho záškoláctva.

Na trestnú zodpovednosť stačí nedbanlivosť. Zavinenie sa musí vzťahovať na všetky znaky tohto trestného činu, vrátane veku ohrozenej osoby.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok sa stal, avšak nespáchala ho obvinená XXXXX. Z vykonaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že obv. XXXXX sa o vnučku XXXXX starala a zabezpečovala jej všetky základné potreby v rámci svojich možností. Dcéra XXXXX – matka mal. XXXXX, odišla do Rakúska, pričom vlastné deti ponechala v starostlivosti starých rodičov. XXXXX považovala za samozrejmé, že v neprítomnosti dcéry sa o vnučky postará, teda zabezpečovala im bývanie, stravu a všetku potrebnú starostlivosť. Ich vlastná matka o ne nejavila záujem, aký by matka voči vlastným deťom mala mať. XXXXX o problémoch s vnučkou XXXXX informovala aj jej matku XXXXX, ktorá však neprejavila záujem veci zásadným spôsobom riešiť, všetko ponechávala na starej

mame, ktorá vzhľadom aj k svojmu veku a starostlivosti o manžela nevedela dané problémy riešiť, avšak o vnučku XXXXX sa snažila za každých okolností postarať a vytvoriť jej pocit domova, ktorý zjavne u matky nemala. Matka mal. XXXXX problémom školskej dochádzky nevenovala patričnú pozornosť a aj jej pričinením dochádzalo k neospravedlneným absenciám mal. XXXXX, napriek skutočnosti, že o daných veciach bola informovaná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová  
prokurátorka