



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 104/18/5503-22
EEČ: 2-38-21-2019

Dolný Kubín 31.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2297/20, 026 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 03. 2018 okolo 22.30 h kopal do vchodových dverí bytu č. XXXXX na prvom poschodí bytového domu číslo XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX v dôsledku čoho sa tieto otvorili a obvinený vošiel do priestorov bytu, napriek tomu, že uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16. 11. 2017, právoplatné 13. 12. 2017 má zakázaný vstup do tohto bytu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 19. 04. 2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr.

zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s konečným návrhom.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania odôvodňujú postup na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 17. 03. 2018 asi 20 krát volal manželke na mobilný telefón, ktorý nedvíhala. Nedvíhala ani dcére XXXXX a ani synovi XXXXX. Dcéra XXXXX jej asi okolo 19.00 h búchala na dvere bytu, avšak jej neotvorila. Myslel si, že manželka je opitá alebo sa otráвила, tak skúšal volať aj synovi XXXXX, ktorý tiež nedvíhal, preto mal podozrenie, že sa niečo stalo, lebo už v minulosti sa jeho manželka pokúsila o samovraždu. Okolo 22.20 h prišiel pred dom kde býva a búchal na dvere bytu, nikto mu však neotváral, tak sa bál či sa neotráвила manželka a či neotráвила aj syna XXXXX Preto vykopol dvere do bytu, ktoré boli už predtým poškodené. Po vojení do bytu v kuchyni sedela jeho manželka aj s XXXXX, priezvisko nevedel. Obidvaja boli opití a pálenku mali na stole. Prešiel po byte, opýtal sa na syna XXXXX, kde je, načo mu manželka povedal, že je v XXXXX u kamarátky. Vo veci zákazu vstupovať do bytu nebol vypočutý a nepamätá si či v tej veci dostal uznesenie od súdu.

XXXXX uviedla, že s obvineným – manželom XXXXX žije v spoločnej domácnosti, a preto odmietla k veci vypovedať. Ešte k veci uviedla, že manžel sa zmenil.

XXXXX k veci uviedol, že XXXXX pozná asi od marca 2018. Zoznámili sa cez messenger, kde si písali a dohodli si stretnutie v pohostinstve XXXXX pri hlavnej stanici v XXXXX Stretli sa tam niekedy v strede mesiaca marec 2018, vypili po pive a potom išli taxíkom k nej domov, na ul. XXXXX Do bytu sa išlo po schodoch. V byte boli sami dvaja, sedeli v kuchyni, popíjali alkoholické nápoje, a asi okolo 22.30 h niekto klopal na dvere a XXXXX išla otvoriť. Počul len, že ako XXXXX hovorila „Chod preč!“. Nerozumel o čom sa rozprávala s osobou za dverami. Zrazu počul ako dvere zapráskali, do kuchyne vošiel muž a kričal po XXXXX, aj po ňom. Nikoho v byte nenapadol. Vošiel do obývačky a z bytu odišiel. Nevie čo kričal a o čom sa s XXXXX rozprávali, on to nepočúval. Keď muž odišiel XXXXX mu povedal, že je to jej bývalý manžel a má zákaz vstupu do bytu.

Z uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16. 11. 2017, právoplatné 13. 12. 2017 vyplýva, že žalovanému XXXXX – obvinený, sa zakazuje vstupovať do bytu č. XXXXX nachádzajúceho sa vo vchode XXXXX na prvom poschodí bytového domu súp. č. XXXXX zapísanom na liste vlastníctve č. XXXXX pre obec a katastrálne územie XXXXX.

XXXXX po poučení odmietla k veci vypovedať, nakoľko obvinený je jej otec.

XXXXX XXXXX po poučení odmietol k veci vypovedať, nakoľko obvinený je

jeho nevlastný otec a z tohto dôvodu ho pokladá za blízku osobu.

Zo správy psychiatrickej ambulancie XXXXX XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX je v evidencii psychiatrickej ambulancie od roku 2007.

Zo správy XXXXX XXXXX vyplýva, že k poškodenej XXXXX boli v minulosti realizované výjazdy RLP posádky.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel' svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného alebo opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlija vydané podľa osobitného predpisu alebo na základe neodkladného opatrenia súdu.

Toto ustanovenie chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Zákonný znak "marí alebo podstatne sťažuje" treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a nemožno ho vykonať, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok. V prípade prvej alternatívy to však neznamená, že výkon rozhodnutia bol úplne zmarený, t. j. že by už nebolo možné rozhodnutie vôbec vykonať.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu niektorých rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Závažnosť prečinu určuje spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov.

Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený sa skutku, ktorý sa mu kladie za vinu dopustil, avšak nie s úmyslom porušiť uznesenie súdu, ktorým mu bol zakázaný vstup do predmetného bytu. Je dôvodné sa domnievať, že jeho

úmyslom bolo chrániť postihnutého syna, ktorý mal byť v inkriminovanom čase s manželkou, táto nereagovala na jeho telefonáty a vzhľadom k skutočnosti, že pozná povahu a správanie sa manželky, nadobudol obavu, že by mohlo byť ohrozené zdravie jeho syna resp. aj manželkine. Z uvedeného dôvodu vošiel do uvedeného bytu, a po zistení, že v byte okrem jeho manželky a jemu neznámeho muža nie je nikto iný, byt opustil. Po vstupe obvineného do bytu nedošlo k žiadnemu protiprávnemu konaniu zo strany žiadnej prítomnej osoby. Iný úmysel u obvineného nebol preukázaný, aj vzhľadom k skutočnosti, že oznamovateľka – manželka obvineného odmietla vypovedať, nakoľko sa manžel zmenil a bývajú v spoločnej domácnosti. Jediným svedkom danej udalosti, ktorý k veci vypovedal bol svedok XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený po vojení do bytu, prešiel celý byt, niečo kričal po manželke, avšak nevie čo a následne obvinený z bytu odišiel.

Takéto konanie, v dôsledku absencie tak objektívnej ako aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zákona, nezakladá trestnú zodpovednosť obvineného za takýto trestný čin. Stupeň závažnosti daného činu nedosahuje intenzitu požadovanú ustanovením § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa vyžaduje, aby konanie páchatel'a naplnilo všetky zákonné znaky trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem, že konanie obvineného, nie je možné posúdiť ako prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zákona, ani ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka