



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 16/19/5503-33
EEČ: 2-38-27-2019

Dolný Kubín 27.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 06.01.2019)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. 12. 2018 v čase okolo 18:30 h v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX v obývačke za stolom sa vyhrážal svojim rodičom XXXXX a XXXXX, že domov prišiel preto, aby ich oboch zabil a že ich zabije, čím vzbudil u menovaných osôb dôvodnú obavu o ich život a zdravie a v obave o svoj život sa na celú noc zamkli v spálni ich rodinného domu, nakoľko sa báli aj z dôvodu, že vedeli že XXXXX dňa 23. 12. 2018 v čase okolo 23:00 h v pohostinstve v obci XXXXX, časť XXXXX pred prítomnými osobami nahlas vykrikoval, že zabije svojho otca XXXXX, a svoju matku XXXXX a že svojej matke XXXXX odreže hlavu a prinesie ju do krčmy na stôl,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX

uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-10/OO-DK-2019 zo dňa 04. 01. 2019 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn.: 2Tp/2/2019 zo dňa 07. 01. 2019, sudca pre prípravné konanie zobral, podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a, písm. c) Trestného poriadku, obvineného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, do väzby. Väzba u obvineného začala dňom 04. 01. 2019 o 13.00 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Dolný Kubín podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku návrh na nahradenie väzby písomným sľubom obvineného XXXXX zamietol a zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obvinený podal proti uzneseniu o vzatí do väzby po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorá bola uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 1Tpo/5/2019 zo dňa 22. 01. 2019 ako nedôvodná zamietnutá.

Opatrením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn.: 2Tp/1/2019 zo dňa 04. 01. 2019 bol obvinenému za obhajcu, z dôvodov podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku, ustanovený advokát XXXXX, so sídlom advokátskej kancelárie v XXXXX.

Okresný súd Dolný Kubín príkazom sp. zn.: 5Tp/2/2019 zo dňa 15. 01. 2019 prikázal, aby bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX. Duševný stav obvineného bol vyšetrený XXXXX, znalcom zapísanou v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedeným Ministerstvom spravodlivosti SR v odbore: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria a Sexuológia pod č. XXXXX.

Zo záverov predloženého znaleckého posudku číslo 46/2019 vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku, a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle (duševnou chorobou) – schizofornou psychotickou poruchou, pravdepodobne toxickej príčiny. Znalec nezistil, že by obvinený takouto duševnou poruchou trpel aj v minulosti. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.

Obvinený XXXXX aktuálne následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nechápe zmysel trestného konania. Osobnosť obvineného XXXXX je abnormne štruktúrovaná s rysmi disociality a emočnej nestability, zvýšene egocentrická, sebavedomá a dominantná, s nerozvinutými vyššími citmi, nerešpektujúca authority a spoločenské normy, impulzívna, dráždivá a explozívna, s nízkou toleranciou frustrácie, pohotovosťou k agresívnym prejavom. Jedná sa o trvalé povahové vlastnosti jeho osobnosti. Obvinený XXXXX je závislý od alkoholu. Taktiež je užívateľom canabisu (marihuany), ďalšie spoľahlivé objektívne údaje k

uvedenému však v súčasnosti nie je možné získať. Podľa dostupných údajov môže byť obvinený aj užívateľom psychostimulancií (pervitínu), avšak bližšie údaje k uvedenému v súčasnosti nie je možné získať.

Z medicínskeho hľadiska považuje znalec pobyť obvineného XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť. Obvinenému navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a následne (po splnení účelu ochranného psychiatrického liečenia) mu navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Jeho trestná činnosť je dostatočným spôsobom preukázaná a to najmä výsluchom poškodených osôb – adoptívnych rodičov obvineného, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho spisu.

Obvinený svoje konanie zľahčuje, popisuje ho v rozpore s výpoveďou poškodených, ktorí vypovedali zhodne aj pri podávaní trestného oznámenia. Jeho výpoveď je v rozpore aj so zvukovým záznamom, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Z výpovedí poškodených, ako aj z ostatných listinných dôkazov je zrejmé, že v minulosti mali s obvineným viacero konfliktov, ktorých dôvodom je nepredvídateľné správanie sa obvineného. Zo zabezpečeného spisového materiálu je možné usudzovať, že agresívne správanie sa obvineného sa stupňuje.

Obvinený svoju trestnú činnosť poprel. K priebehu skutku poskytol svoju verziu o tom, že k poškodeným prišiel, aby mu dali obálku z osobnými údajmi jeho biologických rodičov a keď mu ju nechceli dať tak im vynadal, buchol dverami na svojej izbe, ľahol si na posteľ a rozplakal sa. Ďalej sa im nevyhráždil, na druhý deň zavolať políciu a pýtal sa či je nejaké oznámenie na meno XXXXX, na čo mu povedali, že to preveria a poslali na miesto hliadku. Policajti prišli k nim dnu a on povedal mame, že „Ty si ma teraz zabila“. Policajti zavolali sanitku, a keď vstupoval do sanitky rodičom opäť vynadal a povedal im, že aj keď ho zavrú tak sa o nich postarám a ani na pohreb im nepríde. Potom ho odviezla sanitka do Trstenej na psychiatriu. Obvinený pri svojom výsluchu tiež uviedol, že ho zaujíma, prečo jeho rodičia nezavolali hneď policajnú hliadku v ten deň keď sa im vyhráždil.

Vo veci podali obaja adoptívni rodičia obvineného trestné oznámenia, pri ktorých popísali skutkové okolnosti, za ktorých sa im ich syn vyhráždil zabitím. Obaja zhodne popísali ako sa k nim obvinený odo dňa jeho príchodu správal, ako sa jeho správanie stupňovalo, ako mali z neho strach, pretože vedia čoho je schopný. Obaja uviedli, že sa pred synom na noc zamykali do spálne, skoro vôbec nespali a mali z neho strach. Následne popísali, ako bol obvinený prevezený rýchlou zdravotnou službou na psychiatriu do Trstenej. Poškodení obsah trestných oznámení potvrdili aj pri ich výsluchoch po zákonom poučení svedkov a za prítomnosti obhajcu obvineného.

Skutok a konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že

obvinený XXXXX sa skutku dopustil a tento je trestným činom.

Nepochybným zostáva fakt, že zo znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného vyplýva, že obvinený následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Obvinený v čase skutku nemohol svoje konanie ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a teda bol v zmysle § 23 Trestného zákona nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha, ktorá spôsobuje stav nepríčetnosti, môže byť: a) dlhotrvajúca, alebo b) prechodná. Duševné poruchy, ktoré najčastejšie môžu viesť k nepríčetnosti, rozdeľujeme na: a) duševné poruchy (napr. schizofrénia), b) chorobné duševné stavy (napr. vývojové opozdenia, slabomyseľnosť), c) krátkodobé duševné poruchy (napr. patologický afekt).

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu. Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Základné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu boli naplnené konaním obvineného, avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria a Sexuológia k vyšetreniu duševného stavu obvineného a vzhľadom k ustanoveniu § 23 Trestného zákona som toho názoru, že trestné konanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor