



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 42/19/5505-4
EEČ: 2-39-118-2019

Liptovský Mikuláš 28.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 230, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od októbra 2018 doposiaľ neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX hoci je zamestnaný a má pravidelný príjem a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na výživné na maloletú XXXXX po 100,- € mesačne vždy do 20. dňa každého kalendárneho XXXXX na výživnom najmenej 500,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Hrádku uznesením ORP-XXXXX2019 dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol, že riadne neplnil vyživovaciu povinnosť preto, lebo s matkou maloletej XXXXX sa dohodol, že jej nebude posilať výživné mesačne, ale pošle jej ho naraz napr. za 5 mesiacov. Nevie, prečo na neho podala trestné oznámenie. Keď sa to dozvedel, tak dňa 06. 02. 2019 vložil na jej účet 400,- €, čím uhradil dlžné výživné od októbra 2018 do januára 2019 vrátane. Tiež prisľúbil, že za február jej pošle výživné na konci mesiaca. Ďalej uviedol, že je živnostník a má pravidelný príjem.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený jej neplatil výživné od októbra 2018, pričom 06. 02. 2019 vložil na jej účet 400,- €, čím uhradil výživné do konca januára 2019. V dôsledku neplatenia výživného dcéra núdzou netrpela.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX 2016 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu a obvinený sa zaviazal prispievať na výživu maloletej XXXXX po 100,- € mesačne do rúk matky XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesení obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu 1. stupňa alebo pokiaľ sa súd 2. stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov bolo preukázané, že XXXXX zaplatil výživné do konca januára 2019, preto som obvineného telefonicky vyzvala, aby výživné uhradil aj za február 2019, pretože už uplynula lehota, do ktorej mal výživné uhradiť. Dňa 27. 02. 2019 doručil prokuratúre výpis z účtu vo VÚB banke, z ktorého vyplýva, že zaplatil výživné vo výške 100,- €, čo som si telefonicky overila u XXXXX, ktorá potvrdila príjem sumy na výživnom za február 2019.

Keďže neplatenie výživného nemalo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, zanikla trestnosť činu, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka