



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 372/17/5505-35
EEČ: 2-39-46-2019

Liptovský Mikuláš 22.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 723/3, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 18. 12. 2015 do 08. 04. 2018 v bytovom dome so súpisným číslom 723/3 na sídlisku XXXXX v Liptovskom Hrádku, okres XXXXX, z bytu č. 48, v ktorom trvale býva, v nepravidelných časových intervaloch opakovane v nočných hodinách viackrát týždenne búchaval na spoločnú stenu s bytom č. 47, v ktorom trvale bývajú XXXXX a XXXXX, ktorým týmto rušil spánok, čím ich dlhodobo obmedzoval v ich obvyklom spôsobe života a takto podstatným spôsobom zhoršoval ich kvalitu života,

Ilebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-542/LH-LM-2017 zo dňa 30. 06. 2018 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin

nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa obvinený XXXXX dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX, ktorí podrobne popísali priebeh skutku tak, ako tento vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia. V zápisnici o ich výsluchoch menovaní uviedli v akých časových intervaloch počuli búchanie zo susedného bytu, a v ktorých hodinách, prevažne sa jednalo o nočné hodiny a búchanie sa niekedy v nepravidelných časoch ozývalo takmer každú noc. Údery prichádzali od spoločnej steny s XXXXX a registrovali ich v kúpeľni. Všetky tieto údery si zapisovali a tieto poznámky predložili aj polícii. Búchania sa ozývali až do 08.04.2018, dňa 19.04.2018 stretol XXXXX XXXXX pri vchode ich bytovky, kde sa rozprávali. XXXXX mu ukázal nohu, ktorú mal obviazanú, lebo ju mal spuchnutú. Povedal mu, že búchal touto nohou a už ňou búchať nemôže, lebo ju má zranenú. On sa mu sám priznal, že prestal búchať preto, že ho bolí tá noha, čo s ňou búchal do steny. V súčasnosti už s XXXXX nemá žiadny problém, keď sa stretnú tak sa porozprávajú.

V priebehu prípravného konania boli ako svedkyne vypočuté XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré vo svojich výpovediach popísali, že v minulosti rok alebo pol roka spätne počuli predovšetkým v nočných hodinách búchania, a to sériu úderov o stenu, a to buď rukou, alebo nejakým predmetom, ktoré sa opakovali. Všetci svedkovia sú susedia XXXXX alebo XXXXX a zvuky vychádzali z ich poschodia z týchto bytov. Od suseda XXXXX vedeli, že majú problémy s XXXXX, ktorý ruší nočný klud a tak si toto búchanie aj s týmto spojili.

Poškodení ako dôkaz predložili rozsiahle písomné poznámky, ktoré podrobne mapujú správanie sa obvineného takmer každý deň v sledovanom období, kde poškodení v poznámkach uviedli pri tom, ktorom dni aj hodinu a spôsob konania obvineného.

Vo veci bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou - v pravom slova zmysle a bola u neho diagnostikovaná organická porucha s bludmi - podobná schizofrénii, porucha osobnosti organického pôvodu - organická pseudopsychopatická osobnosť, mentálna retardácia - duševná zaostalosť ľahkého stupňa (debilita) so signifikovanou poruchou správania, vyžadujúca pozornosť alebo liečenie. Obvinený mal v čase spáchania skutku vymiznuté rozpoznávacie schopnosti protiprávnosti svojho konania a toto nedokázal ani ovládať. Podnetom jeho konania boli dlhodobé, vleklé susedské spory s XXXXX, pričom motívom činu bolo paranoidné spracovanie týchto susedských sporov. Nie je schopný chápať zmysel a podstatu trestného konania, neumožňuje mu to organicky deteriorovaná osobnosť, psychoticky zmenená, s nízkymi rozumovými schopnosťami. Pobyt obvineného na slobode môže byť nebezpečný pre neho samého, ale aj pre jeho okolie a preto znalkyňa odporučila nariadiť u obvineného ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu, po ktorej riadnom ukončení by bolo obvineného žiadúce zaradiť do denného stacionára v spádovej oblasti pre duševne postihnutých.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe znaleckého dokazovania bolo ustálené, že obvinený XXXXX nedokázal v čase spáchania skutkov ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, preto konal v stave nepríčetnosti, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť zo spáchaného skutku, a preto muselo byť jeho trestné stíhanie zastavené.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor