



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 158/18/5505-18
EEČ: 2-39-51-2019

Liptovský Mikuláš 24.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 41, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.03.2018 okolo 21.58 hod. na parkovisku pred železničnou stanicou na ul. gen. M. R. Štefánika v Liptovskom Mikuláši spoločne s XXXXX minimálne 6 krát udrel päšťou do hlavy XXXXX a následne ho hodil na zem, kde ho kopal do celého tela, pričom Michalovi Zúbekovi neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-227/OO-LM-2018 zo dňa 24. 04. 2018 vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania som preskúmal spisový materiál, pričom

som vo veci ustálil nasledujúci skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Uviedol, že v inkriminovaný deň sa stretol s XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a tento na parkovisku pred železničnou stanicou napadol jemu neznámeho muža a to tak, že ho opakovane udieral päšťami a kopal na zemi. On tohto muža nenapadol. Údery päšťami viedol XXXXX na hlavu, keď bol ten muž na zemi tak ho XXXXX dobil, ale nevie kde, lebo boli za autom.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v ten večer stretol cestou na železničnú stanicu neznámeho muža a dali sa do reči. V ten večere vypil väčšie množstvo alkoholu a má výpadky pamäti. Keď vyšli zo železničnej stanice, na parkovisku ho tento muž podpichoval, prišiel k nim aj kamarát XXXXX. On tohto muža udrel päšťou do tváre asi 5 krát. Potom ho chytil za kapucňu a hodil ho na zem. Tu ho kopal, ale nevie kam a koľkokrát ho kopol. XXXXX tam len stál, on toho muža nebil.

Z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že v ten večer bol pod vplyvom alkoholu a išiel smerom na autobusovú zastávku. Cestou stretol jemu neznámeho muža, ktorý ho poprosil o oheň a cigaretu. Potom išiel ďalej na stanicu a tento muž sa k nemu pridal, vtedy sa správal slušne. Keď vyšli zo železničnej stanice došlo medzi nimi k hádke a v priestoroch parkoviska pri autobusovej stanici, ako je stanovište taxíkov ho tento muž napadol. Počas bitky sa tam objavil aj ďalší chalan, ale tento do bitky nezasahoval. Tent muž ho udrel niekoľkokrát päšťou do oblasti tváre, a keď spadol na zem niekoľkokrát ho kopol, a to do brucha a chrbta. Na tele nemal žiadne podliatiny, mal len trochu napuchnutú tvár na druhý deň. Zranenia ho neobmedzovali v obvyklom spôsobe života.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten páchatel, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia) zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Pri spolupáchatel'stve zákonodarca vyžaduje, aby sa spolupáchatelia dopustili skutku na základne spoločného konania a taktiež, aby spolupáchatelia mali spoločný úmysel, a to jednak úmysel spáchať trestný čin a úmysel spáchať ho spoločným konaním, čo znamená, že chcú spoločne spôsobiť následok.

Po vyhodnotení jednotlivých dôkazov som ustálil záver, že v prípade obvineného XXXXX nie sú naplnené vyššie citované znaky, nakoľko sa tento nedopustil spoločného konania, ani nemal spoločný úmysel dopustiť sa trestnej činnosti tak, ako to bolo preukázané u XXXXX. Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Pri tomto type trestnej činnosti pri obdobnom spáchaní skutku, ako to bolo v tomto prípade, je výpoveď samotného poškodeného, ako aj obvineného, kľúčovou pri posudzovaní, či mal spoločný úmysel napadnúť inú osobu spolu s druhým obvineným, ktorý sa ku skutku priznal. Keďže XXXXX poprel spáchanie skutku, ich eventuálnu vzájomnú dohodu napadnúť iného mohol odhaliť len druhý obvinený XXXXX alebo nepriamo poškodený. Menovaný, však vzal celú vinu na seba a obvineného XXXXX svojou výpoveďou v podstate vyvinil, keď tvrdil, že XXXXX poškodeného nenapadol. Z okolnosti prípadu je zjavné, že samotného fyzického útoku sa dopustil len XXXXX, pretože toto potvrdzuje vo svojej výpovedi aj poškodený XXXXX, ktorý spoľahlivo tvrdil, že bol napadnutý len jedným páchatel'om. Aby mohla byť vyvedená trestnoprávna zodpovednosť aj vo vzťahu k druhému obvinenému XXXXX bolo nutné preukázať, že tento sa podieľal na fyzickom

napadnutí poškodeného inou činnosťou, ktorá síce sama o sebe nenapĺňala znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, ale tvorila aspoň článok reťazca, kde všetky jeho články už túto skutkovú podstatu napĺňajú ako celok. Takéto spoločné konanie a spoločný úmysel však nebol preukázaný, jednalo sa len o domnienku orgánov činných v trestnom konaní. Nebol teda vyprodukovaný žiadny taký dôkaz, ktorý by preukázal, že sa jednalo o predchádzajúcu spoločnú dohodu s druhým obvineným XXXXX, ktorá smerovala práve k takémuto cieľu, teda útoku na inú osobu. Obsah takejto eventuálnej dohody mohol objasniť len XXXXX, avšak tento za jediného páchatel'a označil len seba, čo korešponduje s reálnou situáciou tak, ako táto vyplýva aj z výpovede samotného poškodeného.

Vykonané dôkazy nespochybniteľne vedú k záveru, že páchatel'om skutku nebol obvinený XXXXX, ale len XXXXX, proti ktorému bude aj uplatňovaná zodpovednosť za skutok, ktorého sa dopustil.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor