



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 516/18/5506-6
EEČ: 2-40-48-2019

Martin 18.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Obvinená XXXXX, nar. XXXXX uzavrela dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Martin zmier s poškodenými XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a na účet Okresnej prokuratúry Martin zložila peňažnú sumu vo výške XXXXX určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa

osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX od Martina do Turian, kde v kilometri XXXXX sa nedostatočne venovala vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, dôsledkom čoho nedodržala bezpečnú vzdialenosť za vozidlom XXXXX evidenčného čísla XXXXX jazdiacim pred ňou, ktoré v tom čase viedla XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, ktorá pred svetelnou križovatkou v pohotovostnom režime - blikajúca oranžová farba, zastavila pred priechodom pre chodcov s úmyslom pustiť chodcov cez cestu, následne došlo k stretu prednej časti vozidla XXXXX so zadnou časťou vozidla XXXXX, pri dopravnej nehode sa zranila vodička vo vozidle XXXXX XXXXX, ktorá utrpela podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo XXXXX, XXXXX ľahké poranenie krčnej chrbtice s natiahnutím mäkkých tkanív krčnej chrbtice ľahkého rozsahu, poraneniu 5. krčného stavca typu abrupcie zadnej hrany tela s posunom úlomku o 2 mm, s dobou liečenia 7 až 14 dní, taktiež utrpel zranenia spolujazdec vo vozidle XXXXX XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, ktorý na základe odborného vyjadrenia utrpel ľahké poranenie krčnej chrbtice s natiahnutím mäkkých tkanív krčnej chrbtice ľahkého stupňa s dobou liečenia cca 7 dní, obvinená svojím konaním porušila § 4 odsek 1, písmeno c), § 17 odsek 1, § 137 odsek 2, písmena c); Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI Martin sp.zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX XXXXX XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmiernosť podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní priznala k spáchaniu skutku, ktorý jej je kladený za vinu a vyslovila ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvinenou je preukázané tiež výpoveďou svedkov poškodených XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctva, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva vyplýva, že poškodení XXXXX a XXXXX, XXXXX, utrpeli pri dopravnej nehode ľahké zranenia s dobou liečenia 7 až 14 dní.

Zo zápisu o dychovej skúške z 20.09.2018 vyplýva, že obvinená XXXXX XXXXX nebola v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinená a poškodení uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXXohodu o zmiernosti, v rámci ktorej obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná.

Poškodená XXXXX, nar. XXXXX, uviedla, že súhlasí so zmiernosťou, že jej bolo nahradené bolestné vo výške XXXXX a to prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového

vozidla (XXXXX Poškodená vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky ako poškodenej vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX, so zmierním súhlasil, súhlasil, aby mu bolo bolestné, podľa vyčíslenia lekárskeho posudkom, uhradené prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla (XXXXX Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX, so zmierním súhlasil, uviedol, že škoda spôsobená na motorovom vozidle vo výške XXXXX Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinená aj poškodení zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinená slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, za svoje konanie sa poškodenému úprimne ospravedlnila.

Obvinená XXXXX zároveň dňa XXXXX dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná, tri krát bola postihnutá za menej závažné priestupky na úseku dopravy.

Obvinenej nebolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvinenú nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jej osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka