



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 615/17/5507-29  
EEČ: 2-41-26-2019

Námestovo 01.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 38, 029 51 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-v presne nezistených časoch a rôznych dňoch v období od mesiaca september 2017 najmenej do 17.03.2018 na doposiaľ nezistenom mieste nerešpektoval Uznesenie Okresného súdu v Námestove zo dňa 15.03.2017, sp. zn. 1PPOm/1/2017, právoplatné dňom 20.06.2017, ktorým bol v odseku III. dočasne zakázaný styk otca XXXXX, nar. XXXXX s maloletou J.O., nar. 16.01.2013 a v odseku IV. zákaz uložený XXXXX, nar. XXXXX priblížiť sa k maloletým deťom D.T., nar. 30.12.2003 a J.B., nar. 19.03.2007 na vzdialenosť 5 metrov, pričom toto uznesenie súdu nerešpektoval a aj napriek zakazu sa s maloletou J.O., nar. 16.01.2013 stýkal a k maloletým D.T., nar. 30.12.2003 a J.B., nar. 19.03.2007 sa približoval na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov,

-v presne nezistenom čase dňa 25.03.2018 v byte XXXXX v Lokci súpis. čč. 467, prišiel do uvedeného bytu, kde zotrval presne nezistenú dobu a stretol sa s maloletou D.T., nar. 30.12.2003, pričom po príchode maloletých detí J.O., nar.

16.01.2003 a maloletého J.B., nar. 19.03.2007 byt opustil a týmto nerešpektoval Uznesenie Okresného súdu v Námestove zo dňa 15.03.2017, sp. zn. 1PPOm/1/2017, právoplatné dňom 20.06.2017, ktorým bol v odseku III. dočasne zakázaný styk otca XXXXX, nar. XXXXX s maloletou J.O., nar. 16.01.2013 a v odseku IV. zákaz uložený XXXXX, nar. XXXXX priblížiť sa k maloletým deťom D.T., nar. 30.12.2003 a J.B., nar. 19.03.2007 na vzdialenosť 5 metrov, pričom toto uznesenie súdu nerešpektoval a aj napriek zakazu sa s maloletou J.O., nar. 16.01.2013 stýkal a k maloletým D.T., nar. 30.12.2003 a J.B., nar. 19.03.2007 sa približoval na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-531/1-VYS-DK-2017 zo dňa 15.03.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-531/1-VYS-DK-2017 zo dňa 13.06.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona. Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-531/1-VYS-DK-2017 zo dňa 29.10.2018 bolo podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia obvinený odmietol vypovedať, rovnako odmietol vypovedať po vznesení obvinenia pre ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

Poverený zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX uviedol, že pravidelne monitorujú rodinu maloletých detí s tým, že matka maloletých detí XXXXX uviedla, že maloleté deti sa stretávajú s obvineným, uvedené im potvrdila tiež mal. Dominika. Zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo tiež uviedol, že matka XXXXX im povedala, že maloleté deti Juliana a Jozef u obvineného aj prespávajú. Po vznesení obvinenia obvinenému pre ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona poverený zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo uviedol, že Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo nie sú známe nové skutočnosti ako tie, ktoré už uviedol a k veci nemá čo viac uviesť.

Matka maloletých detí XXXXX po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX vypovedala, že pravidelne k obvinenému chodila maloletá Juliana a maloletý Jozef s tým, že deti u neho často tiež prespali. Po vznesení obvinenia obvinenému pre ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona matka maloletých detí XXXXX odmietla vypovedať.

Po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX bola vypočutá maloletá Dominika, ktorá uviedla, že obvinený chodieval do bytu ich matky XXXXX aj vtedy, keď sú maloleté deti v byte s tým, že zotrva vždy približne dve hodiny. Ďalej uviedla, že maloletá Juliana a maloletý Jozef sa s obvineným stretávajú aj u neho doma v obci XXXXX.

Po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX bol vypočutý maloletý Jozef, ktorý uviedol, že obvinený nechodí na návštevy do bytu jeho matky XXXXX, s ktorou býva on a jeho sestry Juliana a Dominika a tiež on ani jeho sestry maloletá Juliana a Dominika nechodievajú k nemu do obce XXXXX na návštevy.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené uznesenie Okresného súdu v Námestove zo dňa 15.03.2017, sp. zn. 1PPOm/1/2017, právoplatné dňom 20.06.2017, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 07.06.2017, sp. zn. 9CoPom/1/2017, ktorým súd potvrdil uznesenie Okresného súdu v Námestove zo dňa 15.03.2017, sp. zn. 1PPOm/1/2017. Ďalej bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa Okresného súdu Námestovo, z ktorej vyplynulo, že výkon uznesenia Okresného súdu v Námestove zo dňa 15.03.2017, sp. zn. 1PPOm/1/2017 nebol vykonaný a v tejto veci nebol ani podaný návrh na výkon uznesenia. Ďalej bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa Okresného súdu Námestovo, z ktorej vyplynulo, že uznesenie Okresného súdu v Námestove zo dňa 15.03.2017, sp. zn. 1PPOm/1/2017 stratilo platnosť dňa 07.04.2018.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák. sa dopustí ten, kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody alebo kto marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Týmto je upravená trestnoprávna zodpovednosť páchatel'a, ktorý marí výkon rozhodnutia súdu alebo súdom schválenú dohodu o výchove maloletých detí alebo výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov a ďalších orgánov verejnej moci, pričom objektívna stránka § 349 alinea 2 Trestného zákona spočíva v marení predbežného opatrenia. Výkon rozhodnutí je upravený vo viacerých právnych predpisoch v závislosti od toho, akého rozhodnutia sa týka. Jeho účelom je v rámci samostatného štádia konania vymôcť prostriedkami donútenia povinnosti (plnenie) uložené povinnému vykonateľným rozhodnutím. Pre viaceré súdne rozhodnutia vydané v civilnom konaní platí, že nemôžu byť exekučnými titulmi, pretože z ich povahy vyplýva, že nútený výkon neprichádza do úvahy. Týka sa to najmä rozhodnutí o osobnom stave a iných konštitutívnych rozhodnutí. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (neodkladné opatrenie na ochranu osôb ohrozených násilím) však nie je rozhodnutím, ktorým sa deklaruje alebo konštituuje určité právo alebo právny vzťah, a preto naň môže nadväzovať vykonávacie konanie. Nevyhnutným predpokladom jeho výkonu je vykonateľnosť neodkladného opatrenia a odmietanie povinného dobrovoľne sa podrobiť súdnemu rozhodnutiu. Marenie výkonu neodkladného opatrenia znamená, že predbežné opatrenie, ktoré má byť v dobe činu vykonané, fakticky v dôsledku

konania páchatel'a vykonané nie je a nemožno ho vykonať. Nariadenie výkonu je však primárnou podmienkou, aby mohlo byť predbežné opatrenie vykonané. Trestnoprávna ochrana sa neposkytuje vydanému vykonateľnému neodkladnému opatreniu, ak nebolo začaté konanie o jeho výkone jedným zo zákonných spôsobov (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.02.2014, sp. zn. 3Tdo 59/2013).

V súvislosti s vyššie uvedeným tiež poukazujem na stanovisko Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky IV/1 Gn 795/11-7 zo dňa 26.07.2011 (citované vo vyššie označenom rozsudku Najvyššieho súdu SR), v zmysle ktorého existencia samotného rozhodnutia o predbežnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloletých nemôže zakladať trestnosť v zmysle § 349 alinea 2 Trestného zákona, kým sa nepristúpilo v občianskom súdnom konaní k opatreniam smerujúcim k zabezpečeniu výkonu tohto rozhodnutia, pretože tým nie je naplnený znak skutkovej podstaty marí „výkon“ rozhodnutia.

S poukazom na tú skutočnosť, že po vydaní uznesenia Okresného súdu v Námestove zo dňa 15.03.2017, sp. zn. 1PPOm/1/2017, právoplatné dňom 20.06.2017, vykonateľné dňom 20.06.2017, ktorým bolo nariadenie neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne zakázaný styk obvineného s maloletou Julianou, 16.01.2013 a zákaz obvinenému priblížiť sa k maloletým deťom Dominike, nar. 13.12.2003 a Jozefovi, nar. 19.03.2007 na vzdialenosť 5 metrov, neboli vykonané žiadne opatrenia v civilnom konaní smerujúce k výkonu tohto rozhodnutia súdu, som toho názoru, že nebola naplnená objektívna stránka daného trestného činu, t.j. vzhľadom ku skutočnosti, že v súvislosti s uvedeným uznesením Okresného súdu Námestovo nebol nariadený jeho výkon, samotná existencia tohto uznesenia nemôže zakladať trestnosť v zmysle § 349 alinea 2 Trestného zákona.

Sumarizujúc uvedené možno rezultovať záver, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 374 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX XXXXX  
prokurátorka