



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 37/17/5508-7  
EEČ: 2-42-111-2018

Ružomberok 18.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** *Neznámy páchatel'*

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako biologický otec maloletého XXXXX, rodeného XXXXX, narodeného XXXXX, si voči nemu v období od 24.07.2015 riadne a pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Ružomberok číslo konania 2P/76/2011-22 zo dňa 12.12.2011, na základe ktorého je povinný počnúc od 10.01.2012, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, platiť na maloletého zvýšené výživné vo výške 80,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bydlisko v XXXXX, okres Ružomberok, Slovenská republika, ktorej za uvedené obdobie výživné čiastočne uhradil len v dňoch 17.02.2016 v sume 30,- Eur, 15.07.2016 v sume 20,- Eur a 19.08.2016 vo výške 10,- Eur, okrem toho na jeho výživu žiadnou inou formou ani sumou neprispel, čím XXXXX za obdobie **od 24.07.2015 do 09.01.2017**, kedy bolo v tejto veci začaté trestné stíhanie, dlhoval na výživnom celkovú sumu **1360,- Eur**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

## Odôvodnenie:

Trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona bolo začaté dňa 09.01.2017 uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Ružomberku pod číslom ČVS:ORP-592/OO-RK-2016 pre vyššieuvedený skutok. Poverený príslušník uznesením podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku dňa 28.02.2017 trestné stíhanie v tejto veci prerušil, pretože sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Na základe žiadosti tunajšej prokuratúry o prevzatie trestného oznámenia z 06.04.2017 na podozrivého XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, štátneho občana Českej republiky, trvalé bydlisko v XXXXX, XXXXX, Česká republika, bola predmetná trestná vec s odkazom na ustanovenia článku 21 odsek 1 Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach podpísaného 20.04.1959 v Štrasburgu a článku 6 článku odsek 1 Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie z 29. mája 2000 dňa 10.05.2017 pod spisovou značkou ZM 51/2017-5 prevzatá Okresným štátnym zastupiteľstvom v Tachove.

Tunajšej prokuratúre bol medzičasom doručený rozsudok Okresného súdu v Tachove spisová značka 9T 17/2018 zo dňa 02.05.2018, ktorým bol obžalovaný XXXXX, narodený XXXXX, trvalé bydlisko v XXXXX, XXXXX, toho času bytom XXXXX, okres XXXXX, Česká republika, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 196 odsek 1 Trestného zákona Českej republiky, ktorého sa dopustil úmyselným neplnením vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX, narodenému XXXXX, v období od 20.03.2015 do 17.08.2017 k rukám jeho matky XXXXX, narodenej XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.260,- Eur (57.381,40 Korún českých v prepočte ku dňu 27.02.2018) k rukám matky. Tento rozsudok, ktorým bol obžalovaný XXXXX odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 36 mesiacov za súčasného stanovenia dohľadu s uloženými povinnosťami bezdôvodne neopúšťať zamestnanie, riadne platiť bežné výživné a podľa svojich schopností a možností uhradiť vzniknutý dlh na výživnom počas skúšobnej doby, nadobudol právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia, t. j. 02.05.2018. Toto rozhodnutie predstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata).

Podľa článku 35 odsek 1 písmeno b) bod i) Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania zo dňa 15.05.1972, ktorý ratifikovala Slovenská republika i Česká republika, osobu nad ktorou bol vynesenej právoplatný a vykonateľný rozsudok, nemožno pre ten istý čin ani stíhať ani odsúdiť ani na nej nemožno vykonať trest v inom zmluvnom štáte, pokiaľ uložený trest bol úplne vykonaný alebo sa vykonáva. Tento dohovor sa považuje za medzinárodnú zmluvu, ktorá ustanovuje neprípustnosť trestného stíhania. V zmysle článku 3 Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky a ďalších štátov k Európskej únii, ktorá bola zverejnená pod č. 185/2004 Z. z., s tým súvisí aj článok 54 Dohovoru o vykonaní Schengenskej dohody, podľa ktorého osoba právoplatne odsúdená jednou zo zmluvných strán nesmie byť pre ten istý čin stíhaná inou zmluvnou stranou, a to za predpokladu, že v prípade odsúdenia bol trest už odpykaný alebo sa práve odpykáva alebo podľa práva štátu, v ktorom bol rozsudok vynesenej, už

nemôže byť vykonaný.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na prezentované dôvody, keďže s odkazom na citované články medzinárodnej zmluvy nemožno za daného procesného stavu pokračovať v trestnom stíhaní na území Slovenskej republiky, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor