



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 544/18/5508-7  
EEČ: 2-42-26-2019

Ružomberok 28.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 559/7, 034 91 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.09.2018, v čase okolo 12.00 hod. prišiel na ul. XXXXX 559/7 v Ľubochni k dverám bytu svojej matky XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvalé bytom XXXXX 559/7 XXXXX, domáhal sa vstupu do bytu a keď mu to XXXXX nepovolila, začal do dverí kopať, vulgárne jej nadávať do kuriev, bol agresívny a vyhrážal sa jej, že ju a jej maloletú dcéru zničí, dostane ich tam kam chce, z čoho XXXXX dostala strach a z obavy pred ďalším správaním svojho syna privolala políciu.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Ružomberok v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-383/OO-RK-2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pre skutok

uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Počas prípravného konania som vykonal výsluch svedkyne - poškodenej Lucie Kráľovej, výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX. Znalcom z odvetvia Psychiatria XXXXX bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX a vypracovaný znalecký posudok. Obvinený XXXXX uviedol, že v čase, keď malo dôjsť ku skutku, býval u otca a chcel ísť pozrieť do Ľubochne mamu. Tá ho však nechcela pustiť do bytu v dôsledku čoho došlo medzi ním a jeho mamou k hádke. Poprel, že by jej búchal alebo kopal do dverí, len zazvonil a keď mu mama povedala, že ho nepustí dovnútra, nahnevalo ho to, zišiel pred bytovku a tam sa s mamou pohádal. V dôsledku užívania drog má psychické problémy a pravdepodobne v tom čase mal záchvat - toxickú psychózu. Spomína si, že počas hádky ku nim prišiel sused Mišovič, ktorý sa do ich konfliktu zapojil, čo ho ešte viac nahnevalo a keď ho Mišovič chcel spacifikovať, zľakol sa ho a začal pred ním utekať. Zrazu tam prišli policajti, spacifikovali ho, privolali sanitku, ktorá ho odviezla na psychiatriu.

XXXXX v procesnom postavení svedka - poškodeného využila svoje právo a odmietla proti svojmu synovi vypovedať.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako policajt na 00 PZ v Ružomberku. Niekedy v septembri 2018 mal dennú službu s kolegom XXXXX. Niekedy popoludní ich operačný dôstojník vyslal na preverenie oznámenia do obce XXXXX, kde sa mal XXXXX dobíjať do bytu svojej matky. Počas presunu do Ľubochne im operačný dôstojník oznámil, že XXXXX sa nachádza pred bytovkou v Ľubochni, kde má hlasno kričať a búchať do vchodových dverí bytovky. Po chvíli im opäť operačný dôstojník oznámil, aby sa ponáhľali, pretože XXXXX behá po hlavnom ťahu pomedzi idúce autá a ohrozuje tak seba a aj ostatných účastníkov cestnej premávky. Po cca 1 minúte prišli na miesto a zistili, že XXXXX sa nachádza na krajnici cesty, v blízkosti odbočky na Stankovany, v blízkosti neho sa nachádzala aj jeho matka a keď vystúpili z vozidla a chytili XXXXX za ruku, vytrhol sa im a začal bežať stredom hlavnej cesty smerom na Rojkov. Rozbehli sa za ním, vyzývali ho, aby zastal, pričom asi po 200m zastavil na krajnici cesty. Vyzvali ho, aby si ľahol na zem, snažili sa mu založiť putá, no XXXXX sa začal brániť. Jeho odpor však prekonal, spacifikovali ho a čakali na príchod RZP, ktorú medzičasom privolal operačný dôstojník a zároveň sa ho snažili spolu s XXXXX upokojiť. Z jeho reči bolo zrejmé, že je pod vplyvom nejakej omamnej látky. XXXXX im na mieste povedala, že XXXXX sa v ten deň domáhal vstupu do jej bytu, ona ho nechcela pustiť, preto sa jej vyhrážal, že ich zničí. Po príchode RZP bol XXXXX prevzatý zdravotníckym personálom a odvezený na psychiatriu v Ružomberku. Oni žiadne vyhrážky XXXXX nepočuli.

Svedok XXXXX uviedol, že býva v Ľubochni na ul. XXXXX 7/1 v Ľubochni. V tom istom dome býva aj XXXXX. Niekedy v septembri 2018 bol doma. Okolo obeda si z okna všimol, že pred bytovkou stojí XXXXX s dcérou a pri nich stojí XXXXX. Z jeho gestikulácie bolo zrejmé, že podráždene až agresívne reaguje na XXXXX. Nepočul však čo jej hovorí. Keďže už z minulosti vie, že XXXXX sa voči svojej matke správa agresívne, rozhodol sa, že vyjde pred bytovku, aby XXXXX pomohol. Vyšiel teda von, začal kráčať smerom k nim a keď ho XXXXX zbadal, rozbehol sa smerom na hlavnú cestu. XXXXX na neho zakričal čo zase robí a či je zas pod vplyvom

drogy. Asi po 30 metroch XXXXX zastal a začal na neho vulgárne vykrikovať. Akonáhle však urobil pohyb smerom k XXXXX, tento sa rozbehol smerom na hlavnú cestu, tam vytrhol nejakú informatívnu tabuľku a ňou ohrozoval idúcich vodičov. Z tohto dôvodu sa ho snažil upokojovať a čakal na príchod polície. Po príchode policajtov sa im XXXXX vytrhol a začal utekať po strede hlavnej cesty. Policajti sa rozbehli za ním, po chvíľke ho dobehli, zvalili ho na zem a snažili sa mu založiť putá, v čom im aj on pomáhal, pretože XXXXX sa bránil. Po jeho spacificovaní čakali na príchod RZP, ktorí následne Šimona odviezli do nemocnice. XXXXX mu vtedy hovorila, že XXXXX prišiel nečakane k nej domov, domáhal sa vstupu do bytu, ona ho však nechcela do bytu pustiť a preto mali medzi sebou konflikt. Žiadne vyhrážky však nepočul, len z okna videl gestikuláciu XXXXX.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného XXXXX boli v čase spáchania skutku vymiznuté. Zo samotného výsluchu obvineného, výsluchu svedkov, príp. ďalšieho spisového materiálu, týkajúceho sa predmetnej veci, nevyplývajú také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné vykonať ďalšie dôkazy svedčiace buď proti obvinenému resp. v jeho prospech.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento skutok spácha na chránenej osobe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia, pohnútku a spôsobený následok, síce medzi obvineným a poškodenou došlo k hádke, obvinený búchal do dverí, nadával, žiadnym dôkazom však nebolo preukázané vyhrážanie sa obvineným poškodenej smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, obvinený tak svojím konaním nenaplnil zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona ani iného trestného činu. Konaním obvineného nebola naplnená objektívna a ani subjektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, preto voči obvinenému nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V konaní bolo síce preukázané, že obvinený nadával poškodenej, hádal sa s ňou, búchal do dverí, nebolo však preukázané vyhrážanie sa poškodenej smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, pričom sama poškodená odmietla vo veci vypovedať. Konanie obvineného vzhľadom na okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia, pohnútku a spôsobený následok nie je možné posúdiť ani ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa znaleckého posudku síce u obvineného boli vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti a bol tak v čase spáchania skutku nepríčetný a nebol tak pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a prichádzalo tak do úvahy zastavenie trestného

stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, avšak zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona je pre obvineného priaznivejšie. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe týchto skutočností som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor