



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 616/18/5511-14  
EEČ: 2-43-73-2019

Žilina 19.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX nezisteným spôsobom a predmetnom odmontoval skrutky na ráme sieťky pripevnenej k oknu do uzamknutej letnej kuchynky, cez pootvorené okno vošiel dovnútra, kde spod deky oranžovej farby, prestretej na pohovke, odcudzil z tam odloženej bielej obálky finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur, čím svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX škodu vo výške 400,- Eur,

Ilebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1083/2-VYS-ZA-2018 zo dňa 10.09.2018 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie s tým, že konanie obv. XXXXX je ďalej právne kvalifikované ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), f) Tr. zákona.

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX po skončení vyšetrovania dňa 21.01.2019 predložil predmetnú trestnú vec na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por., s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené nasledovné dôkazy: výsluch obv. XXXXX, pošk. XXXXX, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, znalecký posudok KEÚ PZ a taktiež listinné dôkazy, a to najmä správy o povesti obvineného.

Po preskúmaní uvedených dôkazov som dospela k záveru, že nie je nutné dokazovanie doplniť a je možné vo veci rozhodnúť.

XXXXX využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

XXXXX po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. výslovne uviedol, že berie späť súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por..

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), f) Tr. zák. je jedným z trestných činov taxatívne vymenovaných v § 211 ods. 1 Tr. poriadku, pri ktorých je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka