



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 214/11/5511-33
EEČ: 2-43-89-2019

Žilina 08.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

doposiaľ nezistený páchatel' v dobe od 21.30 hod. dňa 03.03.2011 do 07.30 hod. dňa 04.03.2011 XXXXX nezisteným spôsobom odcudzil úžitkové motorové vozidlo zn. Mercedes XXXXX, bielej farby, XXXXX, v ktorom sa nachádzalo náradie: vŕtačka zn. Bosch, vŕtačka zn. Black&Decker, ťahovačka zn. Hitachi, uhlová brúska zn. Extol, uhlová brúska nezistenej značky, okružná píla nezistenej značky, 4ks vodováh zn. Extol, organizér s ručným náradím, organizér so spojovacím materiálom, rádio zn. Philips s CD prehrávačom, 2ks aplikačných pištolí s technikou chémiou, navíjadlo s predlžovacím káblom dlhým 50 metrov, čím XXXXX, XXXXX spôsobil škodu krádežou v výške 9.000,-- €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vykonával vyšetrovanie vo prečinu krádeže podľa §212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že

doposiaľ nezistený páchatel' v dobe od 21.30 hod. dňa 03.03.2011 do 07.30

hod. dňa 04.03.2011 XXXXX nezisteným spôsobom odcudzil úžitkové motorové vozidlo zn. Mercedes XXXXX, bielej farby, ev. č. XXXXX, v ktorom sa nachádzalo náradie: vrtačka zn. Bosch, vrtačka zn. Black&Decker, ťahovačka zn. Hitachi, uhlová brúska zn. Extol, uhlová brúska nezistenej značky, okružná píla nezistenej značky, 4ks vodováh zn. Extol, organizér s ručným náradím, organizér so spojovacím materiálom, rádio zn. Philips s CD prehrávačom, 2ks aplikačných pištolí s technickou chémiou, navíjadlo s predlžovacím káblom dlhým 50 metrov, čím XXXXX, XXXXX spôsobil škodu krádežou v výške 9.000,-- €.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 09.07.2013 bolo trestné stíhanie podľa §228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku prerušené, pretože sa navrhuje odovzdanie trestného stíhania do cudziny. Dňa 11.7.2013 Okresná prokuratúra XXXXX požiadala XXXXX XXXXX Poľskej republiky o prevzatie trestného oznámenia na podozrivého XXXXX a ďalšie osoby pre vyššie uvedený skutok. Na základe predmetnej žiadosti bola vec prevzatá na ďalšie konanie poľskými justičnými orgánmi. Dňa 31.01.2019 bol Okresnej prokuratúre XXXXX doručený odsudzujúci rozsudok Okregowego súdu v Konine sp. zn. II K 37/15 z 27.06.2017, ktorý bol sčasti zmenený rozsudkom Apelačného súdu v Poznani sp. zn. II AKa 56/18 z 08.11.2018 a správa prokurátora Okregowej prokuratúry delegovaného na Krajowu prokuratúru sp. zn. PK X WZ Pp 19/2016 z 05.12.2018, ktorou informuje o právoplatnom skončení predmetného trestného konania v Poľskej republike. Z obsahu predmetného rozsudku vyplýva, že za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania bol právoplatne odsúdený XXXXX. Jedná sa o skutok pod číslom 9 skutkovej vety rozsudku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa článku 3 Zmluvy o pristúpení SR k EÚ 185/2004 Z.z., bodu 2 prílohy č. 1 a článku 54 Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda zo 14. júna 1985, osoba právoplatne odsúdená jednou zo zmluvných strán nesmie byť pre ten istý čin stíhaná inou zmluvnou stranou, a to za predpokladu, že v prípade odsúdenia bol trest už odpykaný alebo sa práve odpykáva alebo podľa práva štátu, v ktorom bol rozsudok vynesený, už nemôže byť vykonaný.

Keďže v predmetnej veci už bol vydaný právoplatný rozsudok, je potrebné trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ust. § 9 písm. g) Tr. poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka