



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 4 Pv 247/14/1101-87  
EEČ: 2-8-20-2019

Bratislava I 19.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.04.2014 v čase od 14.08 do 14.14 hod v Bratislave na Kamennom námestí č.  
1/A v Bratislave v obchodnom dome XXXXX v oddelení potravín odcudzila mäso  
v celkovej hodnote 135,42 euro a to tak, že po tom ako si uvedené mäso vypýtala od  
predavača, toto si vložila do modrej tašky a túto následne odovzdala neznámemu  
mužovi, ktorý podliezol vstupnú bráničku a bez zaplattenia odišiel z predajne, čím  
poškodenej spol. Tesco Store, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A , XXXXX  
spôsobila škodu vo výške 135,42 euro,

pričom bolo zistené, že obvinená sa dňa 18.02.2014 v čase o 19.45 hod v Bratislave  
na Panónskej ulici č. 16 v obchodnom dome Carrefour odcudzila tovar v hodnote  
35,49 euro, čím sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990  
Zb. o priestupkoch, za čo jej bola OO PZ Pertžalka – Sever uložená bloková pokuta  
vo výške 20,- euro (blok č. 11069959),

pričom obvinená sa skutku dopustila aj napriek tomu, že bola trestný rozkazom  
Okresného súdu XXXXX V zo dňa 11.03.2014, právoplatného zo dňa 11.03.2014,

pod sp. zn. OT/42/2014 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I uznesením pod sp. zn. ORP-475/2-VYS-B1-14 dňa 26.06.2014 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po ukončení vyšetrovania povereným príslušníkom bol na Okresnú prokuratúru XXXXX I predložený spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por..

Preskúmaním predloženého spisového materiálu konštatujem, že v danej veci bola v postavení obvinenej dňa 12.12.2017 vypočutá XXXXX, ktorá spáchanie skutku priznala a uviedla, že ten spáchala spoločne XXXXX. Podľa záznamu z odpisu z registra trestu bola obv. XXXXX sedem krát súdne trestaná, pričom po spáchaní skutku dňa 09.04.2014, bola odsúdená v troch prípadoch a to

trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 15.03.2015, právoplatného dňa 15.03.2015, pod sp. zn. OT/97/2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (vykonaný trest dňa 24.09.2015),

rozsudkom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 04.12.2015, právoplatného dňa 31.12.2015, pod sp. zn. 46T/2/2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, k trestu povinnej práce v trvaní 60 hodín,

trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 03.06.2016, právoplatného dňa 13.09.2016, pod sp. zn. OT/97/2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pričom jej bolo upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie zo dňa 15.03.2015, pod sp.zn. OT/97/2015.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania v danej veci vyplýva záver, že v prípade podania obžaloby na obvinenú XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 pís. f/ Tr. zákona , ktorého sa dopustila dňa 09.04.2014, na vyššie uvedenom skutkovom základe, by v prípade odsudzujúceho rozsudku pripadalo do úvahy u obvinenej upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 44 Tr. zákona (s poukazom na trestné rozkazy Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. OT97/2015, )

a preto aj vzhľadom na odstup času od spáchania skutku v roku 2014, by bolo trestné stíhanie obvinenej neefektívne a preto prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por..

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ladislav Sloboda  
prokurátor