



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: XXXXX  
EEČ: 2-9-226-2019

Bratislava II 08.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa XXXXX, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

od presne nezisteného času do 21.50 h dňa 23.01.2017 v Bratislave na ulici Vlčie hrdlo za internátmi u seba prechovával neznámu sušenú rastlinu v bielej servítke o ktorej sa vyjadril, že ide o drogu „ marihuanu ", ktorú po poučení a na výzvu podľa § 89 ods. 1) Trestného poriadku dobrovoľne vydal hliadke Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Bratislava s volacím znakom Finiš

212, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, evidovaného pod č. XXXXX vyplýva, že predložená biela servítka obsahovala sušený rastlinný materiál vykazujúci morfológické znaky rodu Cannabis-konope s hmotnosťou 937 mg v ktorom bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu v množstve väčšom ako 30 mg, čo je podľa zaužívanej súdnej praxe možné považovať za jednu jednorázovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa XXXXX, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Ružinov - východ bolo dňa XXXXX pod spisovou značkou XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Následne dňa XXXXX poverený príslušník PZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uvedeného uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa XXXXX vydaným pod spisovou značkou XXXXX bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola menovanému obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2017, pričom skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňa 9.8.2018.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z aktuálneho odpisu z registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený počas skúšobnej doby viedol riadny život, nakoľko tento nespáchal žiaden trestný čin. Na základe výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinený sa v sledovanom období dopustil priestupkov v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to len dopravného charakteru, pričom tieto nemali žiadny súvis s trestným činom, pre ktorý bolo obvinenému podmiennečne zastavené trestné stíhanie a teda mám za to,

že nemajú zásadný vplyv pri posúdení, či sa obvinený v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčil. Z policajnej lustrácie v informačnom systéme AVÍZO vyplýva, že voči obvinenému XXXXX v súčasnej dobe nie je vedené iné trestné stíhanie žiadnou inou policajnou súčasťou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život. Z vyššie uvedených dôvodov som podľa § 217 ods.1 Trestného poriadku rozhodla, že sa v skúšobnej dobe osvedčil a nie je dôvod v trestnom stíhaní pokračovať.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienenčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbora Hnyk  
prokurátorka