



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 316/17/1105-16  
EEČ: 2-12-138-2019

Bratislava V 12.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 19.1.2018, spisová značka 1 Pv 316/17/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie je vedené na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 01.09.2017 v čase o 11.00 hod. bol v Bratislave na ulici Alžbety Gwerkovej, v parčíku vedľa cyklokrosovej dráhy, kontrolovaný a vyzvaný motohliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky Policajného zboru Bratislava s volacím znakom Finiš 500 na preukázanie totožnosti v zmysle § 18 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore,

nakoľko sa v jeho blízkosti nachádzalo tzv. „bongo“, ktoré slúži na aplikáciu marihuany inhaláciou, pričom po následnej výzve a poučení podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že má pri sebe marihuanu a po riadnom poučení príslušníkom PZ dobrovoľne vydal 1 ks modrej priehľadnej „drvičky“ s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, pričom následným skúmaním Kriminologickým a expertíznym ústavom Policajného zboru bolo zistené, že predložená okrúhla plastová drvička obsahovala rastlinný materiál – sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 513 mg, ktoré obsahovalo viac ako 20 mg účinnej látky THC, ktorú možno v súlade s aktuálne zaužívanou justičnou praxou považovať za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy a kde uvedené množstvo THC je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zák. Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol ( THC ) je v zmysle zák. Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 19.1.2018, spisová značka 1 Pv 316/17/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-1141/ST-B5-2017 zo dňa 29.09.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V č.k. 1 Pv 316/17/1105-7 zo dňa 19.01.2018, právoplatným dňa 16.02.2018, bolo vyššie uvedené trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX podmienenečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený v jej priebehu viedol riadny život. Z výsledkov dožiadaní a lustrácií som zistil, že obvinený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustil ďalšej trestnej činnosti a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie

pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu.

Obvinený v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, t. j. v období od 17.02.2018 do 16.02.2019 síce bol dvakrát prejednaný pre priestupok, v oboch prípadoch právne kvalifikované ako priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ale vzhľadom na skutkové okolnosti, povahu a závažnosť spáchaných priestupkov (jeden priestupok za prekročenie povolenej rýchlosti a jeden za nedodržanie povinnosti denného svietenia) mám napriek tomu za to, že obvinený v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania pre účely posúdenia podmienok pre jeho osvedčenie podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku viedol riadny život, bez sklonu k páchaniu skutočne závažnej protispoločenskej činnosti, zvlášť pri zohľadnení skutočnosti, že sa jedná o mladistvého páchatel'a a toho času osoby vo veku blízkeho veku mladistvých.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a neboli mu uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže splnil všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril  
prokurátor