



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 77/16/1105-39
EEČ: 2-12-184-2019

Bratislava V 04.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.10.2006 v čase okolo 18:00 hod. v XXXXX na Pajštúnskej ulici bol príslušníkmi hliadky PZ vyzvaný na preukázanie totožnosti z dôvodu, že po spozorovaní hliadky náhle zmenil smer chôdze a zrýchlil krok v smere od hliadky, po kontrole totožnosti príslušníci PZ u osoby ustálenej ako XXXXX podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore zaistili 1 ks igelitového sáčku s obsahom 7 ks zelených papierových skladačiek s obsahom neznámej látky, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené že v predložených 7 ks skladačiek s obsahom svetlohnedého práškoveho materiálu s celkovou hmotnosťou 166 mg sa nachádzal heroín s priemernou koncentráciou 8,3 % hmotnostných obsahujúci 14 mg absolútneho heroínu, čo možno považovať za 7 jednorazových dávok drogy

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením sp. zn. ORP-882/1-OVK-B5-2006 zo dňa 27.12.2006 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 171 ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ uznesením sp. zn. ORP-882/1-OVK-B5-2006 zo dňa 29.06.2010 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku vyššie uvedené trestné stíhanie obvineného prerušil, lebo pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že na obvineného vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V v inej trestnej veci dňa 10.06.2013 pod sp. zn. 0Tp 305/2013 príkaz na zatknutie. Rovnako bolo zistené, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 2T/9/2018 (v konaní proti ušlému) zo dňa 10.04.2018, právoplatným v ten istý deň, odsúdený pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, a to pre skutok zo dňa 21.02.2009.

Vyšetrovateľ uznesením sp. zn. ORP-882/1-OVK-B5-2006 zo dňa 15.01.2019 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol, že pokračuje vo vyššie uvedenom trestnom stíhaní obvineného lebo dôvod na prerušenie sa pominul.

XXXXX prokuratúry opatrením sp. zn. 1 Pv 77/16/1105-35 zo dňa 18.01.2019 podľa § 358 ods. 1 Trestného poriadku nariadil v tejto veci konanie proti ušlému obvinenému XXXXX, a to z dôvodu, že sa vyhýba trestnému konaniu tým, že sa skrýva.

Dňa 01.04.2019 predložil vyšetrovateľ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál na tunajšiu prokuratúru za účelom vykonania previerky vyšetrovacieho spisu.

Z dôkazných prostriedkov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a je dôvodné predpokladať, že ho spáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2006 (ďalej len „Trestný zákon“), kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel' potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestný čin, pre spáchanie ktorého sa vedie trestné stíhanie bol spáchaný (dokonaný) dňa 19.10.2006, pričom po jeho spáchaní bol obvinený súdmi Slovenskej republiky právoplatne odsúdený celkovo štyrikrát:

- a) trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 1T/150/2007 zo dňa 26.09.2007, právoplatným dňa 28.11.2007 – trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov (obvinený sa v skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený),
- b) trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 4T/122/2009 zo dňa 23.09.2009, právoplatným dňa 20.12.2009 – trest odňatia slobody na sedem mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia – zrušený,
- c) trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 2T/33/2010 zo dňa

- 04.03.2010, právoplatným dňa 20.12.2011 – trest odňatia slobody na sedem mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia – zrušený,
- d) rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 2T/9/2018 zo dňa 10.04.2018, právoplatným dňa 10.04.2018 – súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia – zrušené rozhodnutia súdov pod bodmi b) a c).

S poukazom na rozsudok Okresného súdu XXXXX V zo dňa 10.04.2018 v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/9/2018, ktorým bol obvinený právoplatne odsúdený pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (skutok zo dňa 21.02.2009) k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 4T/122/2009 zo dňa 23.09.2009, právoplatným dňa 20.12.2001 a výroku o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 2T/33/2010 zo dňa 04.03.2010, právoplatným dňa 20.12.2011, by súd v prípade odsudzujúceho rozsudku obvinenému ukladal súhrnný trest odňatia slobody, a to práve vo vzťahu ku rozsudku sp. zn. 2T/9/2018.

Vzhľadom na zistený skutkový a právny stav a ustálenú súdnu prax je dôvodné predpokladať, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou vo výmere až na päť rokov s najväčšou pravdepodobnosťou upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci (trestu uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 2T/9/2018 presahuje hornú hranicu trestnej sadzby ustanovenej pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona).

V zmysle uvedeného som toho názoru, že trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený citovaným rozsudkom Okresného súdu XXXXX V zo dňa 10.04.2018 v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/9/2018 je dostatočný aj vo vzťahu ku spáchaniu prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, pre ktorý sa vedie aktuálne trestné stíhanie voči obvinenému.

Nad rámec uvedenej argumentácie poukazujem aj na to, že v trestnej veci prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona došlo ku spáchaniu skutku pred viac ako 12 rokmi (19.10.2006). Je teda zrejmé, že v prípade, ak by došlo k ustáleniu pobytu obvineného, bolo by potrebné vykonať ďalšie procesné úkony smerujúce k náležitému zisteniu skutkového stavu bez dôvodných pochybností a rovnako by bolo potrebné sa dôsledne vysporiadať s vývojom súdnej praxe vo vzťahu ku služobnej činnosti (služobným zákrokom) príslušníkov PZ pri drogovej trestnej činnosti, a to najmä s poukazom na spôsob zaistenia veci (drog) v čase spáchania skutku (podľa zákona o Policajnom zbore)

v porovnaní so súčasnou praxou v tejto oblasti.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol obvinenému už uložený, teda trestu uvedeného v rozsudku Okresného súdu XXXXX V zo dňa 10.04.2018 v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/9/2018.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Pilár
prokurátor