



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 182/18/6601-20  
EEČ: 2-45-34-2019

Banská Bystrica 15.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5110/23 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

lebo v presne nezistenom čase dňa 03.01.2018 na webovom portály „Instagram“ pod nickom „LUXBRANDSVK“ ponúkala na predaj kabát z kožušiny v hodnote 355,-€, ktorý si prostredníctvom chatovej komunikácie u obvinenej objednala XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX č.4 a následne v prospech účtu SK091100000002936495310 registrovaného na osobu XXXXX dňa 04.01.2018 prostredníctvom internetbankingu z miesta trvalého bydliska uhradila sumu 355,-€, kde následne XXXXX finančnú hotovosť vo výške 350,-€ zo svojho osobného účtu vybral a odovzdal obvinenej dňa 08.01.2018, ktorá predmetný kabát z kožušiny nedodala poškodenej a finančné prostriedky využila vo svoj osobný prospech

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel' Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ, uznesením zo dňa 16.12.2018, sp. zn. ČVS:ORP-268/OZ-BB-2018 po predchádzajúcom začatí

trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por. postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX nar. XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.02.2019 k veci uviedla, že vôbec nemala v úmysle niekomu spôsobiť škodu, na predmetnú objednávku zabudla a do konca roku 2018 celú škodu vo výške 355,- Eur nahradila bankovým prevodom na účet poškodenej vo viacerých platbách. Keď peniaze uhradila, tak každý raz poslala poškodenej správu cez sociálnu sieť Instagram, pričom poškodená nakoniec odpísala, že je všetko v poriadku. Zopakovala, že poškodenú neoklamala, peniaze nepoužila pre vlastnú potrebu s úmyslom poškodiť ju a skutočne na objednávku len zabudla. Obvinená uviedla, že v súčasnej dobe už nepodniká a na sociálnych sieťach zrušila všetky profily týkajúce sa predaja oblečenia. Ku svojej osobe obvinená uviedla, že je v súčasnosti bez príjmu, jej príjem tvorí len rodičovský príspevok, pretože je na rodičovskej dovolenke, keďže v súčasnosti vychováva 2 maloleté deti /vo veku 10 mesiacov a 2 roky/.

Poškodená XXXXX, rod. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.02.2019 popísala priebeh skutku, tak ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia, ďalej uviedla, že po podaní trestného oznámenia jej po nejakom čase začali chodiť peniaze na účet a ku dňu výpovede sa jej vrátili všetky finančné prostriedky, ktoré zaplatila za nedodaný tovar. Obvinená jej na Instagram napísala, že na objednávku zabudla a nechcela jej spôsobiť škodu. Poškodená sa vyjadrila, že škoda jej spôsobená nebola a chce aby sa konanie uzavrelo.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.02.2019 uviedol, že je vlastníkom účtu založeného v Tatrabanke, č.ú. SK0911000000002936495310, ku ktorému má dispozičné právo len on. Jeho známa XXXXX ho prvýkrát v roku 2017 poprosila, aby jej poskytol číslo jeho účtu, lebo si na jeho účet chcela nechať poslať peniaze. Z dôvodu, že Nikolu poznal už dlhšiu dobu a plne jej dôveroval tak je viackrát, asi 10 krát dovolil, aby si na jeho účet dala poslať peniaze. Vždy ho predtým kontaktovala cez aplikáciu WhatsUp a keď peniaze prišli tak sa osobne stretli a peniaze jej z bankomatu vybral. Nikdy neriešil aké sú to peniaze, nepýtal sa jej a nemal z toho finančný prospech. Takto to bolo aj v januári 2018, kedy na jeho účet nechala poslať 355,- Eur o čom doložil aj výpis z účtu. Tieto peniaze jej vybral a odovzdal. Vedel, že predáva nejaké oblečenie cez internet a predpokladal, že sú to peniaze za to oblečenie.

Súčasťou spisového materiálu je aj Osvedčenie o živnostenskom oprávnení XXXXX na vykonávanie živnosti: Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi, alebo iným prevádzkovateľom živnosti. Živnostenské oprávnenie vzniklo 6.2.2017.

Súčasťou listinného materiálu je aj vyjadrenie sociálnej poisťovne k osobe obvinenej, v ktorom je uvedené, že obvinená je evidovaná ako fyzická osoba za ktorú platí štát od 1.1.2018, z dôvodu, že ide o fyzickú osobu, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov, alebo o dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom do 7 rokov.

Podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa trestného činu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Zverenou vecou ( v zmysle § 130 ods. 3 Tr. zák.) sa pritom rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe, so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri prečinoch Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadefinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2 TZ). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Ak posúdením týchto okolností je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin.

V danom prípade teda ku skutku došlo, avšak tento skutok nie je trestným činom. Mám za to, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, keď celá škoda bola v konečnom dôsledku poškodenej uhradená, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný - obvinená je matkou na rodičovskej dovolenke, ktorá pri ostatných povinnostiach zanedbala povinnosti vyplývajúce z prebiehajúceho obchodu, mieru zavinenia - keď obvinená podľa vlastných vyjadrení na objednávku popri ostatných povinnostiach zabudla a pohnútku XXXXX je závažnosť nepatrná. Podstatnou skutočnosťou v tomto prípade bolo, že obvinená napriek svojej zlej finančnej situácii vyvinula maximálne úsilie, aby škodu nahradila, sama aktívne konala a jej konanie viedlo, k náhrade celej výšky uplatnenej škody. Rovnako poškodenej sa vyjadrila, že vec považuje za uzavretú a žiadna škoda jej nevznikla.

S poukazom na princíp ultima ratio, mám za to, že predmetný skutok nie je ani priestupkom. Trestné právo je potrebné považovať za ultima ratio, teda za krajný prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský, t. j. z hľadiska ochrany základných spoločenských hodnôt. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti

súkromnoprávných vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite jednotlivca, aby si strážil svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. Je však neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je ochrana prevažne celospoločenských hodnôt a nie priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnoprávnej sfére. Ústavný súd k tomu dodáva, že je v právnom štáte neprípustné, aby prostriedky trestnej represie (pričom správne konanie sa považuje za "malé trestanie") slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú splnené všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti, t. j. ak nie sú tu predpoklady celkom nespochybniteľne zistiteľné. Princíp subsidiarity trestnej represie totiž vyžaduje, aby štát uplatňoval prostriedky trestného práva zdržanlivo, t. j. predovšetkým tam, kde iné právne prostriedky zlyhávajú alebo nie sú efektívne. Je preto neprípustné, aby sa poškodení domáhali svojich práv, t. j. splnenia civilnoprávných záväzkov v trestnom konaní, bez akejkoľvek snahy vec riešiť prostredníctvom príslušného súdu. Je vylúčené, aby v prípade, že určitý právny vzťah je možné vyriešiť prostredníctvom právnych predpisov súkromného práva, tak tento právny vzťah sa v prvom rade bude najprv riešiť cestou trestného oznámenia, teda snahou riešiť to pomocou trestnej represie, tak ako tomu v tomto prípade nasvedčujú doteraz zistené skutočnosti

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Marková  
prokurátorka