



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 329/18/6603-42
EEČ: 2-46-14-2019

Brezno 19.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od doposiaľ bližšie nezisteného dňa niekedy v polovici mesiaca október roku 2018 do 22.15 hod. dňa 18.12.2018 sa vlámal do bytu na adrese XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX a to tak, že doposiaľ bližšie nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil v priestore spoločnej povaly poklop zabezpečený z vnútornej strany bytu širokým koženým opaskom niekoľko krát obtočeným okolo dvoch kovových súčastí nachádzajúcich sa na poklope a na pevnom ráme povaly, ktorý vedie na schodisko, ktorým následne prešiel do uvedeného bytu, čím porušil domovú slobodu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením č. XXXXX zo dňa 19.12.2018

začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. (s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák.) a následne vyšetrovatelka OR PZ OKP XXXXX uznesením č. XXXXX zo dňa 19.12.2018 vznesla podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pre podozrenie z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. (s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák.).

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola preukázaná najmä zápisnicou o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní, za prítomnosti obhajcu ustanoveného mu podľa § 37 ods. 2 Tr. por., po zákonom poučení využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v obci XXXXX vlastní byt spoločne na polovicu s XXXXX a XXXXX, byt využíva on na rekreačné účely. Už v minulosti sa obvinený do jeho bytu vlámal, dostal sa tam cez poklop na povale. Jeden z kľúčov od bytu sa nachádzal vo vnútri v byte pri vchodových dverách na vešiaku. Poklop na povalu bol zabezpečený zviazaným koženým remeňom za úchop poklopu a úchop, ktorý sa nachádza na stene zvnútra z bytu. Dňa 18.12.2018 bol telefonicky vyrozumený príslušníkom PZ z XXXXX, že sa do jeho bytu vlámal XXXXX. Užívanie bytu obvinenému neumožnil, pozná ho len z videnia. Nezistil, že by mu bolo z bytu niečo zmizlo. Zistil, že bol vypáčený poklop zo spoločnej povaly budovy OÚ XXXXX, tiež neporiadok hlavne na kuchynskej linke. Poškodený si neuplatnil žiadny nárok na náhradu škody spôsobenú na zariadení bytu.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že je členom obecnej stráže obce. V čase okolo 19.45 hod. dňa 18.12. 2018 na obchôdzke zaznamenali v dome pod súpisným číslom XXXXX pohyb, svietilo sa tam. Po minuloročnej skúsenosti, keďže tam neparkovalo auto majiteľa, volali hliadku polície. Hliadke otvoril dvere XXXXX.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, dňa 18.12.2018 vykonával obchôdzkovú službu v služobnom obvode OO PZ XXXXX. Cez vysielaciu ich informovali, že občianska hliadka obce XXXXX má podozrenie na vlámanie do rodinného domu vedľa obecného úradu. Spolu s kolegom ppráp. XXXXX išli na miesto, skontaktovali sa s občianskou hliadkou, prišli pred dvere toho domu v obci XXXXX, dnu v dome sa svietilo. Búchali na dvere opakovane, na dverách bola zvonku guľa. Napokon XXXXX dvere otvoril, povedal, že on je správca tejto nehnuteľnosti a má návštevnu knihu, že ju má doma, so súhlasom majiteľa tieto nehnuteľnosti prenajíma, teraz tam býva. Obvinený im odomkol kľúčom zvnútra a vpustil ich dnu. Obvinený mal v byte porozkladané svoje veci, bol tam zabývaný, v byte bolo teplo.

XXXXX potvrdil výpoveď svedka XXXXX.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu je možné zistiť, že v byte bola zaistená vecná stopa a to zelená maskáčová bunda, tiež ďalšie biologické stopy. Na poklope

z pôjdu sú z vonkajšej strany viditeľné stopy po páčení.

Vlastníkom uvedeného bytu je podľa výpisu z LV aj poškodený XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaného na obvineného vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy - organickej bludovej poruchy podobnej schizofrénii, táto sa u neho prejavovala aj v čase skutku. Na podklade zistenej duševnej poruchy obvinený nemohol svoje konanie ovládať a nemohol ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania či jeho nebezpečnosť pre spoločnosť. Jeho ovládacie schopnosti v čase skutku hodnotí ako vymiznuté, tiež jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku vymiznuté. V čase skutku sa u neho uplatňovala aj chorobná pohnútka jeho konania. U obvineného boli jeho ovládacia i rozpoznávacie schopnosť v čase skutku úplne vymiznuté na podklade zistenej duševnej poruchy. Obvinený v súčasnosti nedokáže chápať zmysel trestného konania vedeného voči jeho osobe, nedokáže vystupovať pred súdom a ani sa náležite obhajovať. Pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalec pre prítomnosť akútnej duševnej poruchy a vysoké riziko pokračovania konzumácie alkoholu za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, preto navrhuje uloženie ochranného protialkoholického a psychiatrického liečenia ústavnou formou, ambulantné liečenie by nemalo žiadnu nádej na úspech. Tiež považuje za potrebné jeho umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení. U obvineného znalec zistil prejavy terminálneho štádia závislosti od alkoholu, prejavy užívania iných psychoaktívnych látok nezistil.

S ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné konanie a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., sa nepochybne stal a zakladá inak znaky trestného činu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou - neskorou psychotickou poruchou pri chronickom alkoholizme a organickým psychosyndrómom a v čase skutku nevedel ovládať svoje konanie, ani nemohol rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebol obvinený XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová
prokurátorka