



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 253/18/6603-14
EEČ: 2-46-17-2019

Brezno 28.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 544/13 XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 16.30 hod. dňa 25.09.2018 po spoločnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, vošli do obytnej maringotky nachádzajúcej sa na okraji lúky v lokalite XXXXX, k. ú. XXXXX nad obcou XXXXX bez vedomia a súhlasu jej majiteľa a to takým spôsobom, že po nájdení pravého kľúča od maringotky, týmto odomkli uzamknuté dvere na maringotke, spoločne vošli do vnútorných priestorov maringotky, odkiaľ XXXXX zobral zo stoličky lampáš (svietiacu kovovú LED batériu) čierno-žltej farby podľa odborného vyjadrenia v hodnote 12 € a 3 ks krabičky cigariet značky Mars podľa odborného vyjadrenia v hodnote 9,90 € a XXXXX zobral z druhej stoličky lampáš (svietiacu plastovú LED batériu) striebornej farby podľa odborného vyjadrenia v hodnote 15 € a následne dvere na maringotke pravým kľúčom uzamkli a kľúč odložili na miesto, kde ho našli, čím spôsobili vlastníkovi maringotky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX škodu odcudzením 3 ks krabičiek cigariet značky Mars v hodnote 9,90 €, nakoľko odcudzené lampáše mu boli neskôr vrátené,

pričom XXXXX maringotku využíval na bývanie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ XXXXX pod XXXXX zo dňa 16.10.2018 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie vo veci a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX a XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák., ktorého sa mal ml. XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, že v čase okolo 16.30 hod. dňa 25.09.2018 po spoločnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, vošli do obytnej maringotky nachádzajúcej sa na okraji lúky v lokalite XXXXX, k. ú. XXXXX nad obcou XXXXX bez vedomia a súhlasu jej majiteľa a to takým spôsobom, že po nájdení pravého kľúča od maringotky, týmto odomkli uzamknuté dvere na maringotke, spoločne vošli do vnútorných priestorov maringotky, odkiaľ XXXXX zobral zo stoličky lampáš (svietiacu kovovú LED batériu) čierno-žltej farby podľa odborného vyjadrenia v hodnote 12 € a 3 ks krabičky cigariet značky Mars podľa odborného vyjadrenia v hodnote 9,90 € a XXXXX zobral z druhej stoličky lampáš (svietiacu plastovú LED batériu) striebornej farby podľa odborného vyjadrenia v hodnote 15 € a následne dvere na maringotke pravým kľúčom uzamkli a kľúč odložili na miesto, kde ho našli, čím spôsobili vlastníkovi maringotky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX škodu odcudzením 3 ks krabičiek cigariet značky Mars v hodnote 9,90 €, nakoľko odcudzené lampáše mu boli neskôr vrátené, pričom XXXXX maringotku využíval na bývanie.

Trestná činnosť obvineného ml. XXXXX bola preukázaná okrem samotnej výpovede obvineného ml. XXXXX aj zápisnicou o výsluchu obv. XXXXX, ktoré sú v súlade s výpoveďou svedka-poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že navštevuje XXXXX, kde býva aj so svojou mamou XXXXX a súrodencami. Dňa 25.09.2018 mu XXXXX z tej istej dediny, ktorý býva neďaleko nich povedal, či nepôjde s ním za XXXXX k maringotke na lúku hore nad dedinou XXXXX. On súhlasil a ešte predtým ako tam išli mu povedal, že ak tam nebude XXXXX, tak mu niečo zoberú z maringotky. Keď prišli hore k maringotke, nikto tam nebol, pričom XXXXX ani nepozná. XXXXX povedal, že idú hľadať kľúč od tej maringotky a našiel ho pod maringotkou pri schodoch. Dal mu kľúč a on ním otvoril dvere a obaja vošli dovnútra maringotky. On zobral jednu baterku, svietila, bola taká sivá a XXXXX zobral tiež baterku, takú čierno-žltú a ešte aj cigarety. Potom z tej maringotky vyšli von a on tým kľúčom maringotku zamkol a kľúč dal XXXXX, ktorý ho odložil na to isté miesto, odkiaľ ho zobral. Potom odišli domov. Na druhý deň prišli policajti do školy a hľadali baterky, ktoré zmizli z maringotky. On sa im priznal, že zobral sivú baterku a aj povedal, že XXXXX zobral druhú baterku a cigarety a že on ho na to nahovoril. Baterku v škole odovzdal policajtom. Ľutuje čo urobil, už sa to nebude opakovať, mrzí ho, že ukradol tú baterku a že aj s XXXXX boli v tej maringotke. Doposiaľ nemal žiadne problémy s políciou, toto bolo prvý krát.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že obdobné skutočnosti, ako ml. XXXXX s tým, že potvrdil, že XXXXX na skutok

nahovoril, mrzí ho nielen jeho konanie, ale aj to, že na to nahovoril XXXXX. Naozaj si myslel, že v maringotke býval XXXXX a nevedel, že tam prespáva aj XXXXX, ktorému vlastne tie veci ukradli. Cigarety vyfajčili a lampáše vrátili policajtom.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje pre XXXXX pri dobytku asi 15 rokov, pričom dňa 25.09.2018 išiel okolo 14.00 hod. do obchodu do XXXXX, kúpiť si potraviny. Keď sa vrátil späť mohlo byť okolo 16.30 hod. a maringotka bola riadne zamknutá. On mal kľúč od maringotky odložený pod schodami do maringotky, pričom zistil, že mu chýbajú dve baterky a troje Marsky. Na druhý deň volal na políciu, že mu boli ukradnuté veci, pričom v priebehu 24 hodín, mu boli baterky vrátené. Našli ich policajti v škole u nejakých XXXXX. Odcudzením troch krabičiek Mars mu bola spôsobená škoda vo výške 9,90 €. Uvedenú maringotku používal aj na bývanie (vyplýva to aj z obhliadky miesta činu, z ktorej je zrejmé, že v čase krátko po skutku sa v nej nachádzalo niekoľko postelí aj s paplónmi, z ktorých bolo zrejmé, že v tejto maringotke niekto prespáva).

Svedkyňa XXXXX, matka ml. XXXXX, v prípravnom konaní po zákonom poučení k veci uviedla, že je matkou XXXXX. Nevedela čo sa stalo dňa 25.09.2018, len keď ku nim domov prišli policajti, že hľadajú baterky, ktoré boli ukradnuté z maringotky, povedala im, že jednu baterku má jej chlapec XXXXX, že je teraz v škole a že ju má asi pri sebe. S odstupom času už vie, že tú baterku zobral s XXXXX. Ju trápí, že jej chlapec tam s tým XXXXX bol a že sa na dačo také dal nahovoriť.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený ml. XXXXX trpí ľahkou duševnou zaostalosťou (ľahkou mentálnou retardáciou) v jej ľahkom stupni. Vzhľadom na nízky vek (14 rokov) ale hlavne mentálny vek, ktorý zodpovedal 9 rokom (pri zistenej ľahkej duševnej zaostalosti), nemal dostatočné rozpoznávanie a ovládacie schopnosti (aj vzhľadom na nedostatočné životné skúsenosti), aby dokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a aby dokázal toto svoje konanie ovládať. Obvinený nemohol v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie, v rámci ktorého sa musel opakovane podrobiť rôznym výsluchom a odborným vyšetreniam, chápe, že sa dopustil protiprávneho konania, avšak jeho schopnosť plne pochopiť zmysel trestného konania je pri zistenej ľahkej duševnej zaostalosti znížená. Vzhľadom k tomu, že ľahká duševná zaostalosť nie je v základe ovplyvniteľná liečbou, nenavrhol znalec umiestnenie obvineného v ústavnom psychiatrickom zariadení, ani nenavrhol žiadne ochranné liečebné opatrenia vzhľadom k to, že pobyt obvineného na slobodu z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru klinická a poradenská psychológia detí a dospelých vypracovaného na obv. ml. XXXXX vyplýva, že u XXXXX zistila znalkyňa nižší intelekt, než zodpovedá jeho veku, ktorý je na úrovni 9 rokov mentálneho veku. Osobnosť je v procese vývinu, nezrelá so známkami sociálnej retardácie, kedy vrodený potenciál obvineného nie je naplno vyjadrený, nezodpovedá jeho aktuálnej výkonnosti a schopnostiam. Spolu s mentálnym vekom 9 rokov konformita v správaní vedie k ovplyvniteľnosti zo strany prirodzených autorít - dospelých, resp. vekom starších ľudí, čo môže mať zásadný vplyv na jeho rozhodovanie. Je u neho prítomná sugestibilita, ovplyvniteľnosť zo strany dospelých

ľudí (pre dieťa prirodzených autorít). Znalčka konštatovala, že z psychologického hľadiska, vzhľadom na rozumovú a mravnú vyspelosť, bol obvinený v čase činu spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu, ale vzhľadom k intelektu na úrovni 9 ročného je pravdepodobné, že v prítomnosti dospelého prenechal zodpovednosť rozhodovania dospelému, resp. vekom staršiemu človeku. Pri svojom výsluchu znalčka dodala, že vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že si XXXXX (aj s prihliadnutím na ovplyvniteľnosť zo strany inej dospelšej osoby) nevedomoval protiprávnosť činu v čase skutku, nebol ho schopný rozpoznať, avšak po absolvovaní výsluchov si už uvedomil, že jeho konanie nebolo správne a toto aj oľutoval. Vzhľadom na povahu jeho konania, skutočnosť, že jeho osobnosť je ešte nezrelá a v procese vývinu, opravuje svoje predošlé stanovisko a uvádza, že vzhľadom na rozumovú a mravnú vyspelosť si XXXXX v čase skutku nevedomoval protiprávnosť činu a nebol schopný ho rozpoznať.

Závery znaleckých posudkov sú v súlade so skutočnosťami, ktoré boli zistené výsluchmi obvineného ml. XXXXX a XXXXX, po zhodnotení týchto dôkazov bolo potrebné posúdiť, či vo veci má byť vydané rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por., alebo § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., ktoré má v tomto prípade prednosť. Ak by trestné stíhanie nebolo zastavené v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. vzhľadom na závery znaleckého posudku psychiatra, muselo by byť vydané rozhodnutie v zmysle § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. vzhľadom na závery znaleckého posudku psychológa. V každom prípade je potrebné konštatovať, že nielen rozpoznávacie a ovládacie schopnosti ml. XXXXX boli vzhľadom na jeho duševnú poruchu v čase skutku vymiznuté, ale jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti aj s prihliadnutím na jeho rozumovú a mravnú vyspelosť a skutočnosti uvedené v § 337 a 338 Tr. por., neboli na takej úrovni, aby tento obvinený, ktorý neprekročil pätnásť rok svojho veku, bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor