



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 327/18/6603-13  
EEČ: 2-46-19-2019

Brezno 12.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno f Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 09.00 hod. dňa 17.12.2018 do 11.00 hod. dňa 17.12.2018 v XXXXX,  
na ul. Cesta Osloboditeľov č. XXXXX na rodinnom dome č. XXXXX ktorého  
vlastníkom a užívateľom je jeho otec XXXXX, nar. XXXXX, sa na prízemí z vonkajšej  
strany zaprel do dvojkrídlového staršieho okna, ktoré bolo zatvorené, v dôsledku  
čoho sa okno otvorilo, následne vošiel do vnútorných priestorov miestnosti na  
prízemí, kde na drevenej skrini, oddelil preglejku od kostry skrine v zadnej časti  
skrine a odcudzil z nej 0,5 litrovú fľašu vodky, ktorá bola položená na prvej polici,  
z ktorej odpil 2 dcl vodky, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Cesta  
Osloboditeľov č. XXXXX škodu vo výške 1,80 €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené  
súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka OKP ORPZ XXXXX uznesením č. ORP-391/VYS-XXXXX-2018 zo dňa 17.12.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Trestná činnosti obvineného XXXXX bola preukázaná okrem samotného trestného oznámenia podaného poškodeným XXXXX a jeho svedeckou výpoveďou aj ďalším zabezpečenými dôkazmi, najmä zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, odborným vyjadrením ku škode, výpisom z listu vlastníctva č. XXXXX.

Obvinený využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Z trestného oznámenia poškodeného XXXXX vyplýva, že jeho syn XXXXX býval u neho od 13.12.2018. Dňa 17.12.2018 ráno o 07.00 h mu povedal, že ide do mesta kúpiť si cigarety, kľúče si nezobral. Keďže sa do 09.00h nevrátil, odišiel aj on do mesta vybaviť nejaké veci. Domov sa vrátil o 10.50 h, odomkol dom a volal na syna, no nik sa mu neozval. Išiel dole do izby, dvere sa mu nedali otvoriť, zrejme ich pridržal, potom sa mu ich podarilo odchyliť a videl skriňu otvorenú odzadu, tak že bola oddelená preglejka. Vtedy do syna skočil, že či hľadá peniaze, pretože ich mal v skrini odložené aj s alkoholom. Opýtal sa ho kadiaľ vošiel. Povedal, že oknom. Poškodený uviedol, že sa jednalo o dvojkridlové okno, musel sa do neho zaprieť, pretože okno bolo pred jeho odchodom riadne zavreté a neporušené. Potom odišiel k dcére a volal políciu. Následne videl v kuchyni na stole zapichnutý nôž cez spodky, ktoré boli na stole. Syn mu zobral fľašu vodky, z ktorej odpil. Poukázal na to, že synovi nezakázal chodiť do domu. Uviedol, že syn je psychiatrický pacient, mal by brať tabletky, ktoré asi neužíva a do toho pije aj alkohol. Poškodený dal súhlas na trestné stíhanie svojho syna.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal dňa 15.02.2019, pričom uviedol vhodné skutočnosti ako v trestnom oznámení a síce, že v deň keď došlo ku skutku, čakal doma na obvineného, ktorý je jeho synom, čakal ho do 09.00h avšak neprišiel, preto odišiel do mesta. Neskôr mal zlé tušenie a tak sa vrátil domov o 10.50h, začal volať na syna, dom bol zamknutý. Zistil, že okno na prízemí do obývačky je otvorené, skriňa bola odtiahnutá a preglejka na nej bola odtrhnutá, bolo vidieť, že tam nikto „grúľil“, dvere izby boli pritisnuté, na gauči sedel jeho syn, ktorý na neho začal kričať. Následne radšej odišiel k svojej sestre do XXXXX, odkiaľ zavolať políciu. Do domu sa vrátil spoločne s políciou. V celom dome boli rozhádzané veci, akoby niečo hľadal. Uviedol, že obvinený nemal kľúče od domu, ale mohol do domu chodiť. Po zákonom poučení okrem iného aj podľa § 211 a 212 Trestného poriadku uviedol, že sa nepripája k trestnému stíhaniu obvineného, ktorý je jeho synom, nechce, aby bol stíhaný a nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie. Náhradu škody si uplatňovať nebude.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie z ohliadky vyplýva poloha a popis miesta, kde sa skutok stal.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX vyplýva, že vlastníkom rodinného domu, do ktorého sa obvinený vlámal je poškodený XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. 23.03.1950 v podiele 1/1. Užívateľom domu je poškodený XXXXX, nar. XXXXX.

Podľa odborného vyjadrenia, je hodnota odcudzeného alkoholu 1,80€.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený vošiel do domu svojho otca, ktorý mal v tom čase 76 rokov tak, že vytlačil uzavreté staršie drevené okno na miestnosti nachádzajúcej sa na prízemí rodinného domu, následne vytrhol preglejku zo zadnej časti skrine a odcudzil z nej fľašu alkoholu, z ktorej odpil asi 2 dcl. Obvinený teda svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák.

Podľa § 46 ods. 1 Tr. por., začiatok vety druhej pred čiarkou, poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. (výňatok) trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por., súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por. vety prvej, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, poškodený v prípade trestného stíhania pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. má dispozičné oprávnenie rozhodnúť o trestnom stíhaní konkrétnej osoby, resp. pokračovaní v trestnom stíhaní za predpokladu, že osoba, proti ktorej sa trestné stíhanie vedie, je osobou, ktorá je k nemu v zákonom predpokladanom vzťahu upravenom v § 130 ods. 2 Tr. por..

Vzhľadom k tomu, že obvinený je synom poškodeného, teda jedná sa

o príbuzných v priamom rade, poškodený bol oprávnený vyjadriť sa či s trestným stíhaním obvineného súhlasí. Poškodený súhlas, ktorý pôvodne dal na trestné stíhanie svojho syna pri podaní trestného oznámenia, neskôr pri svojom výsluchu vzal výslovným vyhlásením späť. Vzhľadom k tomu, že poškodený využil v priebehu prípravného konania svoje právo a nedal súhlas na trestné stíhanie obvineného, trestné stíhanie je neprípustné, a preto v ňom nemožno pokračovať.

Na základe vyššie uvedených skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na záver uvádzam, že v priebehu prípravného konania bol skúmaný tiež duševný stav obvineného, pričom zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného boli zistené prejavy duševnej poruchy-manickej epizódy bipolárnej afektívnej poruchy, ktorá sa u neho prejavovala v čase spáchania skutku aj v súčasnosti. V čase spáchania skutku bola u obvineného úplne vymiznutá ovládacia aj rozpoznávacía schopnosť. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Prejavy závislosti od alkoholu ako chorobného stavu neboli u obvineného zistené. Tendencie k násilnému správaniu neboli u obvineného zistené, avšak pod vplyvom duševnej poruchy môže u neho dochádzať k oslabenej kontrole správania. Znalec u obvineného nenavrhol uloženie ochranných liečebných opatrení, nakoľko obvinený má Okresným súdom XXXXX právoplatne uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, a to rozhodnutím 3Nt/1/2019, zo dňa 11.03.2019, právoplatným dňa 11.03.2019. Vzhľadom na uvedené, aj za predpokladu, že by súhlas s trestným stíhaním obvineného nebol vzatý späť, muselo by byť trestné stíhanie obvineného zastavené z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Za danej situácie má však prednosť zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por., t.j. pre neprípustnosť trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová  
prokurátorka