



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 364/17/6606-29  
EEČ: 2-47-160-2018

Lučenec 16.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 07.08.2017 v XXXXX na ulici XXXXX si nálezom obstarala a následne neoprávnene používala SIM kartu spoločnosti XXXXX, a. s., č. XXXXX s telefónnym číslom XXXXX, aktívnu na služby - telefonický hovor s názvom XXXXX, evidovanú na držiteľku XXXXX a to tak, že si ju vložila do svojho mobilného telefónu a v dobe od 07.08.2017 do 31.08.2017 uskutočnila telefonické hovory na rôzne telefónne čísla, čo spôsobilo vysoký objem spotreby telekomunikačných služieb, kedy spoločnosť XXXXX a. s., žiadala od majiteľky karty zloženie zábezpeky vo výške 360,- €, pričom v neoprávnenom používaní obvinená pokračovala až do zablokovania predmetnej karty jej majiteľkou, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, vznikla škoda vo výške 246,65,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX zo dňa 10.10.2017, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Následne bolo dňa 06.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 13.11.2018 predložil na tunajšiu prokuratúru vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinená mladistvá XXXXX využila svoje zákonné právo a odmietla k veci vypovedať. Taktiež zákonná zástupkyňa obvinenej, jej matka XXXXX po zákonomnom poučení odoprela vypovedať.

Poškodená XXXXX k veci uviedla, že o strate a neoprávnenom užívaní SIM karty č. XXXXX s t. č. XXXXX sa dozvedela až dňa 31.08.2017 na predajnom mieste XXXXX, a. s. v XXXXX, kde sa dostavila na základe SMS správy od operátora zo dňa 29.08.2017, ktorou bola vyzvaná na zloženie zábezpeky vo výške 360 € z dôvodu vysokého objemu spotrebovaných dát. Následne v ten istý deň zablokovala predmetnú SIM kartu a podala trestné oznámenie. O skutočnosti, že stratila SIM kartu nemala vedomosť, avšak uviedla, že dňa 06.08.2017 upratovala v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX a asi nedopatrením došlo k vyhodneniu aj SIM karty, ktorá bola následne zneužitá. Predmetnú SIM kartu nikdy nepoužívala a bola zabalená tak, ako jej bola odovzdaná spol. XXXXX a. s. dňa 18.12.2013 pri uzatvorení zmluvy o pripojení. K samotnej škode uviedla, že v trestnom konaní si uplatňuje škodu vo výške 246,65 €, nakoľko jej bola po reklamačnom konaní preplatená spoločnosťou XXXXX a. s., časť škody.

Taktiež bola následne požiadaná spoločnosť XXXXX a. s., aby sa k uvedenej reklamácií vyjadrila a teda aj k tomu, či sa ako poškodená pripája k trestnému stíhaniu. Z odpovede spoločnosti vyplynulo, že sa k trestnému stíhaniu nepripájajú, nakoľko majú za to, že im nevznikla žiadna škoda.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy od spoločnosti XXXXX a. s. a to najmä podrobné výpisy hovorov ako aj nahrávky hlasu z telefonických rozhovorov na tiesňovú linku 158 a 112, s tým že predmetnú SIM kartu patriacu poškodenej používala počas týchto telefonických hovorov mladistvá XXXXX.

Po obdržaní správy z ÚPSVaR XXXXX z vykonania previerky pomerov obvinenej vyplynulo, že obvinená mladistvá XXXXX je žiačkou 9. ročníka Špeciálnej základnej školy, XXXXX, XXXXX. Má individuálny študijný plán, školu navštevuje

každý pondelok a to štyri vyučovacie hodiny. Je liečená u detskej psychiatričky XXXXX. Posledná kontrola bola dňa 27.09.2017. V závere lekárskej správy sa uvádza, že mladistvá XXXXX má ťažké poruchy správania a emócií, tiež mentálnu retardáciu pravdepodobne stredného stupňa a disharmonicky štruktúrovanú adolescentnú osobnosť. Preto bol na podnet vyšetrovateľa PZ sudcom Okresného súdu v XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej mladistvej pod č. sp. zn. XXXXX, do konania bol podľa 148 ods. 2 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru psychiatrie XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 10/2018.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku, ako aj jeho doplnenia výsluchom znalkyne, vyplynulo, že u obvinenej mladistvej XXXXX bola zistená duševná porucha so znížením intelektových schopností do pásma ľahkej až stredne ťažkej mentálnej zaostalosti s poruchami správania u disharmonicky sa vyvíjajúcej osobnosti s dissociálnymi rysmi. Mentálna zaostalosť je stav trvalý, liečbou neovplyviteľný, bola prítomná v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, existovala počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Mentálna zaostalosť u menovanej sa prejavuje oslabením jednotlivých psychických funkcií - zníženie intelektových funkcií, oslabenie úsudkových schopností, insuficienciou vyšších citov, pudovo determinované správanie, tendencia k ovplyviteľnosti - ktoré mohli mať za následok zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase spáchania skutku. Pudovo determinované správanie a tendencia k impulzívnemu jednaniu v rámci mentálnej zaostalosti u nepriaznivo sa vyvíjajúcej osobnosti s dissociálnymi rysmi mali za následok, že nedisponovala schopnosťou ovládať svoje konanie a klásť odpor pohnútkam vedúcim k protiprávnemu konaniu. Prítomnosť príznakov svedčiacich pre syndróm závislosti od návykových látok, vrátane závislosti od alkoholu u obvinenej ml. XXXXX sa nezistila. Obvinená pri znížených rozumových schopnostiach v dolnom pásme ľahkej mentálnej zaostalosti nie je schopná plne chápať zmysel trestného konania, dôležitosť a vážnosť úkonov.

Znalkyňa v zápisnici o výsluchu znalca doplnila a spresnila svoj znalecký posudok, súvislosti s posúdením ovládacích a rozpoznávacích schopností mladistvej obvinenej ml. XXXXX v čase spáchania vyšetrovanej udalosti a uviedla, že u menovanej sa jedná o mentálnu zaostalosť s poruchami správania. Jej intelektové schopnosti sú znížené. Jej správanie je prevažne pudovo determinované so sklonom k impulzívnemu jednaniu, tzn., že v tomto prípade nedisponovala schopnosťou ovládať svoje konanie a klásť odpor k pohnútkam vedúcim k protiprávnemu konaniu. V tomto prípade teda považuje jej rozpoznávacie schopnosti za podstatne znížené a ovládacie schopnosti za vymiznuté. Ďalej k pobytu obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska uviedla, že mentálna retardácia, ktorou obvinená trpí je porucha trvalá a aktuálne dostupnými liečebnými metódami neovplyviteľná. Poruchy správania, ktoré môžu znamenať potencionálne riziko sú v podstate pri mentálnej zaostalosti bežným sprievodným javom. Nie je možné ich s istotou predpovedať ani vylúčiť. U menovanej ambulantné ochranné psychiatrické liečenie považuje za postačujúce.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje

konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na výpoveď poškodenej XXXXX, ako aj s poukazom na zabezpečený listinný materiál a najmä na nahrávky hlasu z telefonických rozhovorov na tiesňovú linku 158 a 112 mám za to, že obvinená sa dopustila protiprávneho konania, ktoré jej je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznateľ, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že obvinená ml. XXXXX trpí duševnou poruchou so znížením intelektových schopností do pásma ľahkej až stredne ťažkej mentálnej zaostalosti s poruchami správania u disharmonicky sa vyvíjajúcej osobnosti s dissociálnymi rysmi, v dôsledku ktorej u obvinenej v čase skutku boli jej rozpoznávacie schopnosti podstatne znížené a ovládacie schopnosti vymiznuté, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvinenej v čase činu. Nakoľko tak u obvinenej v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jej trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Preták  
prokurátor