



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 43/19/6606-22
EEČ: 2-47-34-2019

Lučenec 11.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 27.01.2019)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, odsek 4 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.01.2019 v čase o 00:10 hod. v XXXXX na ulici Sklárskej 594/58 prišiel k dverám bytu svojej matky XXXXX, nar. XXXXX kde zaklopal a keď mu táto otvorila, tak jej začal vulgárne nadávať a hovoril jej, že čo si to dovoľuje vyhodíť ho z bytu, na čo mu poškodená povedala, že aby išiel preč, čo obvinený neuposlúchol, vtrhol do bytu tak, že ju odsotil, po čom poškodená povedala, že ide volať políciu a nech ide preč, na čo jej XXXXX zakričal „ty nebudeš volať policajtov“, a napadol ju tak, že ju na chodbe bytu sotil, následkom čoho XXXXX stratila rovnováhu a spadla do kúpeľne, kde ju na zemi niekoľkokrát kopol do celého tela a taktiež ju udrel päšťou

do tváre, pričom jej vulgárne nadával a kričal, že jej zoberie telefón, že nebude volať policajtov, následne odišiel do kuchyne, kde zo stolíka zobral mobilný telefón značky Huawei Y5 2018, IMEI: 860168043729197, ktorý patrí XXXXX, v čom mu poškodená chcela zabrániť, avšak obvinený ju opätovne silno odstrčil, následkom čoho poškodená stratila rovnováhu, avšak nespadla, nakoľko sa zachytila o stôl, po čom XXXXX z bytu ušiel preč, pričom odcudzením telefónu poškodenej spôsobil škodu vo výške 109,- € a tiež jej spôsobil zranenia a to malú tržnú ranu pery, 2 mm ranu na vnútornej strane pery a hematóm na ľavom ramene o veľkosti 6 x 2 cm bez nutnosti PN,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo vedené vyšetrovateľom OR PZ v Lučenci pod č.k. ORP-75/1-VYS-LC-2019 trestné stíhanie pre zločiny porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Protiprávne konanie obvineného je preukázané svedeckou výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX a lekárskymi správami.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že svojho syna obvineného XXXXX v januári 2018 poslala preč zo svojho bytu a následne mu zrušila aj trvalý pobyt. Dňa 27.01.2019 v čase krátko po polnoci doma pozerala televízor a počula, že niekto klope na dvere. Keďže nemá kukátko, dvere otvorila a za nimi stál obvinený. Do bytu ho nechcela pustiť a povedala mu, že tam nemá čo robiť, nech ide preč. Obvinený jej začal vulgárne nadávať, nasilu odtlačil dvere, poškodenú odstrčil nabok a následne vošiel do chodby. Keď mu poškodená opakovala, že tam nemá čo robiť a zavolá políciu, tak do nej strčil, po čom spadla na zem. Vtedy ju kopal do celého tela, najviac do ľavého ramena a tiež ju udrel do tváre v oblasti úst. Pritom jej vulgárne nadával. Následne jej z kuchyne zobral mobilný telefón značky Huawei Y5. Na záver dodala, že syn v jej byte nemal čo robiť, pretože už aj v minulosti mu povedala, že má odísť preč. Na trestné stíhanie svojho syna poškodená dala súhlas a tiež žiadala náhradu spôsobenej škody.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že v noci z 26.01.2019 na 27.01.2019, presný čas nevedela uviesť, išla oproti nej na ulici neznáma pani. Táto žena kričala, že potrebuje volať políciu a povedala jej, že ju dobil syn. Následne sa jej predstavila, že je pani XXXXX a stručne jej opísala, čo sa stalo. Svedkyňa jej požičala svoj telefón, z ktorého poškodená zavolala na políciu. K osobe poškodenej uviedla, že bola uplakaná a roztrasená.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného bol znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX vypracovaný znalecký posudok. Znalec v jeho záveroch uvádza, že u obvineného zistil duševné ochorenie

v pravom zmysle slova t.j. psychózu. Ide o schizofrénne ochorenie prejavujúce sa hlavne poruchami v jeho myslení (autizmus, paranoidné bludné obsahy) ale aj v konaní (heteroagresivita, oslabený kontakt s realitou). Touto poruchou obvinený trpel aj v minulosti, v čase páchania trestnej činnosti a trpí ňou aj v súčasnej dobe. Uvedená duševná porucha, schizofrénna psychóza, viedla v čase posudzovaného trestného činu k vymiznutiu jeho ovládacích aj rozpoznávacích schopností. Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe vyšetrovaných udalostí t.j. zistenej duševnej poruchy v pravom zmysle slova t.j. schizofrénnej psychózy nebol schopný ovládať svoje konanie ani rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Príčina agresívneho správania obvineného vychádza z jeho duševnej poruchy. Motivácia inkriminovaného činu je patologická, vychádza zo symptomatiky schizofrénnej psychózy. Pobyt obvineného na slobode vzhľadom k zistenej duševnej poruche považuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný a odporúča preto obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné o jeho trestnom stíhaní rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka