



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 223/18/1000-7  
EEČ: 2-1-287-2019

Pezinok 12.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry  
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: ul. Nográdyho 10 Zvolen, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase niekedy koncom augusta 2015 ako osoba umiestnená vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody XXXXX – Šaca sľúbil npor. XXXXX ako príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže služobne zaradenom vo výkone služby ako referent v ÚVTOS XXXXX - Šaca úplatok vo výške 100 € za to, že mu do ÚVTOS XXXXX – Šaca prinesie nepovolený predmet podľa § 40 písm. i) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to MP3 prehrávač zn. Thomson spolu s príslušenstvom

pretože **ide o obvineného, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.**

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovaním vykonaným v uvedenej veci bolo zistené, že obv. XXXXX sa dopustil prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom a právnom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**XXXXX** spáchanie prečinu priznal a usvedčil svojou výpoveďou odsúdeného XXXXX, teraz už bývalého príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže služobne zaradeného na výkon služby ako referent v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX - Šaca, ktorý mu do priestorov ÚVTOS preniesol ako odsúdenému vykonávajúcemu trest odňatia slobody v tomto ústave, nepovolený predmet a to MP3 prehrávač zn. Thomson spolu s príslušenstvom, za čo mu prisľúbil úplatok vo výške okolo 100 €.

Obvinený tak urobil v trestnom konaní vedenom proti teraz už právoplatne odsúdenému XXXXX a to pri výsluchu pred vyšetrovateľom, prokurátorom, ako aj v konaní pred Špecializovaným trestným súdom Pezinok, pričom jeho výpoveď značnou mierou prispela k usvedčeniu a k odsúdeniu XXXXX zo spáchania trestného činu.

Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 To 7/2017 zo dňa 11. 09. 2018 vyplýva, že XXXXX bol právoplatne odsúdený za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky, ako aj trest zákazu činnosti vykonávať službu v ozbrojených zboroch na 7 rokov. Pôvodne bol ods. XXXXX žalovaný za skutok právne posúdený ako zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, avšak Špecializovaný trestný súd Pezinok, ako prvostupňový súd jeho konanie prekvalifikoval na prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, čo potvrdil aj Najvyšší súd SR ako druhostupňový súd, ktorý zamietol v tomto smere odvolanie prokurátora.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku, pretože obvinený XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takéhoto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného.

Vzhľadom k tomu, že obvinený splnil zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku, rozhodla som o zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Simonová  
prokurátorka