



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 447/18/8810-11  
EEČ: 2-68-257-2019

Spišská Nová Ves 28.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2749/13, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v školskom roku 2017/2018 v období od 1. septembra 2017 do 30. júna 2018 v meste XXXXX a inde zanedbala starostlivosť o výchovu a povinnú školskú dochádzku detí a to mal. XXXXX, nar. 2011, žiačka Základnej školy na ul. Komenského 2 v Spišskej Novej Vsi, mal. XXXXX, nar. 2004, mal. XXXXX, nar. 2005 a mal. XXXXX, nar. 2007, všetci žiaci Spojenej školy na ul. XXXXX Fabiniho 3 v Spišskej Novej Vsi, aby riadne chodili do školy, umožnila im viesť záhaľčivý život, následkom čoho v školskom roku 2017/2018 v období od 1. septembra 2017 do 30. júna 2018 mal. XXXXX, nar. 2011 bezdôvodne vymeškala 242 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal. XXXXX, nar. 2004 bezdôvodne vymeškal 101 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal. XXXXX, nar. 2005 bezdôvodne vymeškal 166 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX, nar. 2007 bezdôvodne vymeškal 123 neospravedlnených vyučovacích hodín, aj napriek tomu, že bola na záškoláctvo jej maloletých detí školou opakovane upozorňovaná, pretože

**trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX, sp. zn. ORP-752/1-VYS-SN-2018 zo dňa 23.01.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť konaním vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu po ukončení skráteného vyšetrovania som zistila, že výsledkami vykonaného vyšetrovania bolo preukázané, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie je trestným činom a že ho spáchala obvinená.

Zo zabezpečených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že obv. XXXXX bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T 28/2017 zo dňa 27.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.02.2018, odsúdená pre rovnaký trestný čin, spáchaný v predchádzajúcom období k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Uvedený nepodmienečný trest začala vykonávať dňa 03.08.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX a vykonala ho dňa 03.02.2019.

Z uvedeného je zrejmé, že k výkonu nepodmienečného trestu v predchádzajúcej trestnej veci došlo po spáchaní skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Vzhľadom na zistené skutkové a časové okolnosti vyšetrovaného skutku, jeho závažnosť, spôsobený následok a osobu obvinenej, je prípadné uloženie trestu bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej XXXXX pre záškoláctvo detí právoplatne uložený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde XXXXX v konaní sp. zn. 3T 28/2018 a ktorý vo výmere 6 mesiacov vykonávala od 03.08.2018 do 03.02.2019.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať do 3 dní od jej oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185/1, § 187/1, § 215/6 Tr. por.). Podľa § 215 ods. 7 Tr. poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa ods.

2 písm. a) sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Roman Kokavec  
prokurátor