



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 2 Pv 446/17/4401-17  
EEČ: 2-30-35-2019

Komárno 27.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 6.10.2017, spisová značka 2 Pv 446/17/4401, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie bolo vedené na tom skutkovom základe, že dňa 24. septembra 2017 v čase okolo 14,00 hod. v katastrálnom území obce XXXXX na XXXXX kanáli číslo XXXXX číslo rybárskeho revíru XXXXX, ktorý je kaprový a lovný a patrí do obhospodarovania XXXXX neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil ryby bez povolenia na rybolov jednou teleskopickou rybárskou udicou značky UNI POLE o dĺžke 4 metre s montážou na plávanú, ktorá bola riadne nahodená, pričom neulovil žiadnu rybu a teda k spôsobeniu škody nedošlo.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 6.10.2017, spisová značka 2 Pv 446/17/4401, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených

nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením číslo 2Pv 446/17/4401-5 zo 06. októbra 2017 rozhodol v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX, trestne stíhanému za prečin pytliactva podľa ustanovenia § 310 odsek 1 Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod ČVS: ORP-567/ZO-KN-2017 z 24. septembra 2017 na tom skutkovom základe, že dňa 24. septembra 2017 v čase okolo 14,00 hod. v katastrálnom území obce XXXXX na XXXXX kanáli číslo XXXXX číslo rybárskeho revíru XXXXX, ktorý je kaprový a lovný a patrí do obhospodarovania XXXXX neoprávnené zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil ryby bez povolenia na rybolov jednou teleskopickou rybárskou udicou značky UNI POLE o dĺžke 4 metre s montážou na plávanú, ktorá bola riadne nahodená, pričom neulovil žiadnu rybu a teda k spôsobeniu škody nedošlo.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku mu bola stanovená skúšobná doba 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia dňa 13. januára 2018.

V zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obvineného uplynula 13. januára 2019.

Bol zabezpečený odpis z registra trestov, priestupkového registra a boli vyžiadané správy z Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a od Obce XXXXX či sa obvinený počas skúšobnej doby dopustil priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Bolo zistené, že v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho trestného činu, v správach je hodnotený pozitívne. Dopustil sa dvoch priestupkov na úseku dopravy, ktoré však nepredstavujú rovnorodú recidívu vo vzťahu k posudzovanej trestnej činnosti proti životnému prostrediu. Možno teda konštatovať, že obvinený viedol riadny život počas celej skúšobnej doby.

Týmto sú u neho splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania osvedčil.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Konkolovský  
prokurátor