



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 837/17/4403-25
EEČ: 2-32-84-2019

Nitra 06.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.11.2005 v čase od 03:30 hod. do 04:00 hod. v obci Veľký Cetín, v objekte kultúrneho domu, na Kostolnej ulici číslo 1, v bare Fresh odcudzil koženú bundu značky STEFFEL, konfekčné číslo 56 v hodnote 8.990,- Sk (298,41 €), ktorá bola zavesená na barovej stoličke, pričom vo vrecku bundy sa nachádzal náramok zo žltého kovu v hodnote 8.000,- Sk (265,55 €), čím uvedeným konaním vznikla poškodenému XXXXX celková škoda vo výške 16.990,- Sk (563,96 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 24.11.2005 bolo uznesením povereného príslušníka Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre pod sp. zn. ORP-3107/3-OSV-NR-2005 začaté trestné stíhanie podľa § 160 odsek 1 Trestného

poriadku a súčasne vznesené obvinenie podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Vinodol, Agátová ulica 372/7 pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, ktorého skutku sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vykonal policajt všetky nasledovné dostupné procesné úkony: vypočul svedka-poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, obvineného XXXXX, zabezpečil znalecké posudky k hodnote koženej bundy (7.304,00 Sk / 242,45 Eur) a náramku (100,00 Sk / 3,32 Eur).

Dňa 31.01.2006 bol predložený vyššie označený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Po preštudovaní tohto spisu dozorujúca prokurátorka dospela k záveru, že nie je možné podať obžalobu, ani inak meritórne rozhodnúť, pričom treba doplniť dokazovanie. Zároveň upravila postup vyšetrovateľa pokynom zo dňa 17.02.2006 v zmysle § 230 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku.

Vo veci bolo následne prerušené trestné stíhanie uznesením povereného príslušníka OO PZ Vráble sp. zn. ORP-3107/3-OSV-NR-2005 zo dňa 12.07.2006 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku od 12.07.2006 do 10.11.2017, pretože pre neprítomnosť obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 10.11.2017 bolo vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Dňa 23.01.2019 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Vráble spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že je v danej veci odôvodnený postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (Premlčanie trestného stíhania)

trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,

d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,

e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. do premlčacej doby sa

nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 247 odsek 1 zákona č. 140/1961 Z. z. platného v čase spáchania skutku, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

Poverený príslušník Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre uznesením zo dňa 12.07.2006 prerušil trestné stíhanie v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX. Po prerušení trestného stíhania dňa 12.07.2006 do 10.11.2017 vykonal formálne úkony za účelom zistenia pobytu obvineného a poškodeného (fyzické previerky v miestach ich trvalého pobytu, pravidelné telefonické kontaktovanie zamestnancov príslušných obecných úradov, výsledkom ktorých bola rovnaká negatívna odpoveď a informácia ohľadom ich pobytu). Následne poverený príslušník PZ nevykonal žiadne procesne relevantné úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, a to až do dňa 10.11.2017.

Z uvedeného vyplýva, že v predmetnom spisovom materiáli nebolo zo strany povereného príslušníka PZ procesne konané v období od 12.07.2006 do 10.11.2017.

Podľa ustanovenia § 16 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

V zmysle § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

V danom prípade je obvinený stíhaný za trestný čin:

- krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona, u ktorého zákonodarca

ustanovil hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody dva roky, teda v danom prípade je premlčacia doba ustanovená na 5 rokov v súlade s ustanovením § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov.

Podľa § 87 odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 437 odsek 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Premlčacia doba trestného stíhania a premlčacia doba výkonu trestu podľa tohto zákona sa nepovažuje za prerušenú ani vtedy, ak bol do účinnosti tohto zákona spáchaný miernejší trestný čin než ten, o ktorého premlčanie ide.

Pri posudzovaní trestného činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatel'ov skutok sa posudzuje podľa toho práva, ktorého použitie je pre páchatel'a najpriaznivejšie, pričom vždy a vo všetkých smeroch sa použije buď len právo platné v čase činu, alebo právo neskoršie.

Vzhľadom na uvedené, nie je možné trestnosť skutku posúdiť čiastočne podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a čiastočne podľa zákona účinného v čase rozhodovania súdu.

Po porovnaní všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby a porovnaním podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a napokon porovnaním podmienok spočívania plynutia premlčacej doby bolo zistené, že pre obvineného je najpriaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho

spáchania, to je podľa ustanovenia § 196 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, a teda v čase spáchania skutkov.

Premlčacia doba začala plynúť 06.11.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Uznesením povereného príslušníka Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 24.11.2005 bolo zároveň podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin. V zmysle ustanovenia § 67 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa týmto dňom, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatelia premlčanie trestného stíhania prerušilo, pričom prerušením premlčania začala v zmysle § 67 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku plynúť nová päťročná premlčacia doba.

Za účelom posúdenia okolností v zmysle § 67 odsek 2 alebo odsek 3 Trestného zákona bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aktuálny odpis registra trestov na obvineného a súvisiace súdne rozhodnutia vo veci samej, pričom z nich bolo zistené, že nemá žiaden záznam v registri trestov GP SR a nebol priestupkovo riešený pre žiaden priestupok.

Po dôkladnom posúdení všetkých zadovážených podkladov a informácií jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne konštatujem, že päťročná premlčacia doba v trestnej veci krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bolo dňa 24.11.2005 uznesením povereného príslušníka Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre pod sp. zn. ORP-3107/3-OSV-NR-2005 začaté v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Z. z.) vznesené obvinenie XXXXX pre skutok spáchaný zo dňa 06.11.2005, kde posledným úkonom bolo dňa 12.07.2006 vydané povereným príslušníkom Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre uznesenie v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, ktorým prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného a poškodeného nemožno vec náležite objasniť. Z tohto dôvodu odo dňa **12.07.2006** podľa ustanovenia § 67 odsek 4 zákona č. 140/1961 Z. z. prerušením premlčania sa začala nová premlčacia doba, kde po uplynutí päťročnej premlčacej doby došlo k premlčaniu skutku dňa **12.07.2011**.

Vzhľadom k tomu, že uplynula doba päť rokov, čo je premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov účinného v čase spáchania skutku, pričom v tomto období podľa predloženého spisu nenastala žiadna z okolností, ktoré by mohli prerušiť plynutie premlčacej lehoty, či spôsobiť jej spočívanie v zmysle ustanovení § 67 odsek 2 alebo odsek 3 citovaného Trestného zákona, premlčacia lehota na trestné stíhanie obvineného pre vyššie uvedený skutok už márne uplynula.

Premlčaním podľa našej právnej úpravy zaniká trestná zodpovednosť a trestnosť, ide o inštitút hmotno-právny, je negatívnou podmienkou trestnej

zodpovednosti. Premlčanie má bezprostredný vplyv na posudzovanie trestnosti činu, spôsobuje zánik trestnej zodpovednosti. Preto je potrebné brať do úvahy východisko časové, kde sa vychádza z tohto právneho stavu, ktorý tu je v čase spáchania posudzovaného činu.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, a preto som s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zsolt Száraz
prokurátor