



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 115/18/7706-26
EEČ: 2-57-159-2019

Poprad 18.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo si v presne nezistenom čase od 04.00 hod. dňa 19.10.2017 do 10.46 hod. dňa 21.10.2017 na doposiaľ presne nezistenom mieste a nezisteným spôsobom obstaral platobnú kartu VISA č. XXXXX vydanú k účtu č. XXXXX vedenému vo XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX z XXXXX, bez jeho vedomia a súhlasu dňa 21.10.2017 v čase o 10.46 hod. v obchode COOP Jednota na ul. Allendeho v Poprade – Matejovciach sa pokúsil touto kartou zaplatiť za tovar, a to víno a cigarety v celkovej hodnote 4,10 €, pričom z dôvodu predchádzajúcej blokácie predmetnej platobnej karty k realizovaniu platby nedošlo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX

ČVS:XXXXX zo dňa 22.02.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Následne uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 10.08.2018 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po tom, čo si v presne nezistenom čase od 04.00 hod. dňa 19.10.2017 do 10.46 hod. dňa 21.10.2017 na doposiaľ presne nezistenom mieste a nezisteným spôsobom obstaral platobnú kartu VISA s koncovým číslom XXXXX vydanú k účtu č. XXXXX vedenému vo XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX z XXXXX, bez jeho vedomia a súhlasu sa dňa 21.10.2017 v čase o 10.46 hod. v obchode COOP Jednota na ul. Allendeho v Poprade – Matejovciach pokúsil touto kartou zaplatiť za tovar, a to víno a cigarety v celkovej hodnote 4,10 €, pričom z dôvodu blokácie predmetnej platobnej karty k realizovaniu platby nedošlo.

Obvineného zo spáchania skutku usvedčuje svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že pracovala ako predavačka v potravinách COOP Jednota v Poprade – Matejovciach na ulici Allendeho. Niekedy v sobotu bola za pokladňou, keď do predajne prišiel pán, ktorý si kupoval alkohol a cigarety. Nevedel rozprávať, len ukazoval prstom. Za tovar chcel zaplatiť kartou, ktorú keď položil na terminál, v počítači sa ukázalo, že kartu treba zadržať. Hneď volala pani zástupkyňu XXXXX, ktorá zavolala políciu. Ten pán bol vystresovaný, nevedel čo sa deje a nevedel, prečo sa nevie dostať k tovaru. Potom ten pán ušiel a na to prišla polícia. Pokiaľ ide o tovar, bolo to víno a cigarety. Tento nablokovaný tovar vymazala a tovar bol vrátený späť do regálu. Následne do predajne prišiel ďalší pán, ktorý sa rozprával so zástupkyňou, ktorej povedal, že to jeho brat. Tvrdil, že jeho brat je chorý a nevie čo robí.

Taktiež svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje v potravinách COOP Jednota v Poprade – Matejovciach. Niekedy v roku 2017 pracovala v predajni na pokladni, kde šla robiť závierku. Na druhej pokladni pracovala kolegyňa XXXXX. Do predajne prišiel pán XXXXX, ktorý si kúpil víno a pri pokladni si pýtal ešte aj cigarety. Následne jej kolegyňa XXXXX povedala, že kartu treba zablokovať. Pán XXXXX chcel za tovar zaplatiť hotovosťou, ale ona aj tak volala políciu. Potom pán XXXXX ušiel. Za tovar nezaplatil, ale ani ho nezobral a bol vrátený späť do regálu. Po nejakom čase prišiel do predajne brat toho XXXXX, ktorý im hovoril, aby to nechali tak, že jeho brat je chorý a nevie, čo robí. Následne prišli policajti.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že jedného dňa prišiel do Jednoty v Matejovciach. Keď vošiel dnu, videl pri pokladni brata XXXXX. Pýtal sa predavačiek, čo sa stalo. Oni mu povedali, že mal zlú kartu, ktorou sa nedalo platiť. Na to im on povedal, že jeho brat je chorý, postihnutý a nerozpráva. Následne brat XXXXX ušiel a prišli policajti. Domov prišiel asi až o dva dni. Potom im ukázal, že kartu niekde našiel.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že niekedy na jeseň 2017 pracoval ako vodič v spoločnosti XXXXX a rozvážal tovar. Raz viezol tovar do Martina, kde si všimol, že mu chýba peňaženka. Keď sa vrátil späť do Popradu a peňaženka nebola ani vo firme, dal zablokovať kartu k svojmu účtu vedenému vo XXXXX. Po nejakom čase sa mu ozvali z polície, že niekto sa pokúsil zaplatiť jeho kartou. K škode uviedol, že jej náhradu nežiada, lebo mu žiadna škoda nevznikla.

Zo správy XXXXX je zrejmé, že k účtu č. XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, bola vydaná platobná karta č. XXXXX, ktorá bola blokována dňa 19.10.2017 o 14.24 hod. Taktiež z uvedenej správy vyplýva, že dňa 21.10.2017 v čase o 10.46 hod. v predajni COOP Jednota v Matejovciach nedošlo k transakcii sumy 4,10 € z dôvodu blokácie platobnej karty.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, vyplýva, že XXXXX bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníčku mu bola ustanovená XXXXX

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.08.2018 na vyšetrenie duševného stavu obvineného, bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatria XXXXX. Zo záverov jej znaleckého posudku vyplynulo, že u obvineného XXXXX zistila prítomnosť stredne ťažkej mentálnej retardácie. Jeho reč nie je vybudovaná a verbálny kontakt nemožno nadviazať pre hluchonemosť. Nerozumie ani jednoduchým pokynom, nevie odčítať z úst, reaguje len na posunky matky, ktorá je s ním schopná jednoducho komunikovať. Celková úroveň rozvoja poznávacích procesov sa pohybuje na vývinovej úrovni medzi 6.-7. rokom. Mentálna retardácia je stav vrodený, trvalý, nemenný. Obvinený je schopný správne vnímať skutočnosti, ktoré prežil, ale nedokáže ich reprodukovať vzhľadom k mentálnemu postihnutiu a hluchonemosti. Schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a schopnosť ovládať svoje konanie bola v čase spáchania činu vymiznutá v plnej miere. Obvinený nechápe zmysel trestného konania a nie je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania. Z psychiatrického hľadiska možno pobyť obvineného považovať za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť vzhľadom k diagnostikovanej stredne ťažkej mentálnej retardácii. Nakoľko obvinený nie je schopný pochopiť relatívne jednoduché veci, nie je schopný uviesť si hroziace nebezpečenstvo, ktoré je pre ostatných zrejmé, má nedostatok kritičnosti, je zvýšene sugestibilný. Vzhľadom k tomu, že mentálna retardácia je stav trvalý, liečbou nemenný, znalkyňa nenavrhuje uloženie ochrannej liečby.

Vychádzajúc zo záverov znalkyne, od výsluchu obvineného bolo upustené.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to potvrdenie o zadaní prevodu, správa XXXXX spolu s výpisom z účtu, znalecký posudok XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis registra trestov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený bol v roku 2017 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola uložená sankcia – pokuta vo výške 10 €.

V odpise registra trestov nemá obvinený žiadny záznam.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty je vlastníctvo veci, pokiaľ ide o výkon oprávnení súvisiacich s jeho využívaním.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v neoprávnenom vyrobení, pozmenení, napodobnení, falšovaní alebo obstaraní platobného prostriedku alebo elektronických peňazí alebo inej platobnej karty vrátane telefónnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel jeho prechovávanie, prepravovanie, použitie alebo poskytnutie inému. Neoprávneným obstaraním je akékoľvek získanie elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, inej platobnej karty, telefónnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť ich funkciu bez právneho dôvodu. Najčastejšie pôjde o krádež alebo podvodné konanie, prípadne o zatajenie veci. Na trestnosť sa nevyžaduje, aby sa páchatel hoci len pokúsil uvedené elektronické platobné prostriedky použiť, ale stačí samo neoprávnené obstaranie.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona).

Subjektom tohto trestného činu (páchatelom) môže byť ktokoľvek. Tento subjekt (fyzická osoba) však musí byť prítetný a v čase činu dovŕšiť 14 rokov svojho veku.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Neprítetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

V danej trestnej veci z vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov vo svojom súhrne ako aj každého jednotlivo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednoznačne vyplynulo, že sa skutok stal a tento spáchal obvinený.

Konanie obvineného vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, keďže si neoprávnene obstaral platobnú kartu a túto aj použil.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané najmä výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ale aj listinným dôkazom, ktorým je správa XXXXX

Na strane druhej však vzhľadom na závery znaleckého posudku, ktoré potvrdili, že obvinený v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou a nebol spôsobilý rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie, nemožno voči nemu vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe toho bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič
prokurátor