



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 590/18/2207-42
EEČ: 2-21-308-2019

Trnava 21.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 21.10.2018, XXXXX XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že na Hlavnej ulici 11 v záložni Breva približne o 21:00 hod. dňa 16.10.2018 počas prevádzky bez použitia násilia pri skúšaní tovaru odcudzil jednu 14-karátovú pilovanú retiazku zo žltého zlata s hmotnosťou 127,1 g a jednu 14-karátovú dutú retiazku zo žltého a bieleho zlata značky Versace s hmotnosťou 49,8 g, čím spôsobil spoločnosti Breva, s.r.o., IČO: 36 499 960, so sídlom Ul. XXXXX, škodu krádežou vo výške 3538,- EUR,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 16.10.2018 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. a) Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 22.10.2018, ČVS: ORP-1954/O2-TT-TT-2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného

poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti toho uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal a uviedol, že dňa 16.10.2018 išiel do záložne Brevy v Trnave, kde si vypýtal za účelom vyskúšania dve zlaté retiazky, ktoré následne odcudzil. Z miesta činu utiekol a následne sa taxíkom prepravil do Serede, kde neznámemu mužovi odcudzené retiazky predal za 3000,-Eur. Taktiež uviedol, že je psychiatrický pacient.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX v inkriminovanom čase, teda dňa 16.10.2018 pracovala spolu s vedúcou predajne XXXXX v záložni Brevy na Hlavnej ulici č.11. Okolo 19.30 hod. vošiel do predajne obv. XXXXX, ktorý požiadal o vyskúšanie dvoch zlatých retiazok. Následne počas skúšania s obidvomi retiazkami bez zaplatenia vybehol zo záložne. Uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 6138,50 Eur.

Svedkyňa XXXXX, vedúca záložne Brevy v Trnave, vypovedala zhodne ako XXXXX.

Z odborného vyjadrenia zo dňa 30.11.2018 vyplynulo, že hodnota odcudzených retiazok je 3538,-Eur.

Zo znaleckého posudku č.9/2019 zo dňa 23.1.2019 XXXXX a XXXXX vyplýva, že u obv. XXXXX bola zistená duševná porucha -organická porucha osobnosti. Duševná porucha bola u posudzovaného po prvýkrát diagnostikovaná v novembri 2014. Porucha je charakteristická zreteľnou zmenou vzorcov správania s abnormálnymi prejavmi emócií, potrieb a impulzov, rovnako ako zmien poznávania a myslenia. Zmena osobnosti je priamym dôsledkom poranenia mozgu v roku 2012, kedy boli poranené (pomliaždené) čelové laloky mozgu. Je prítomné kognitívne zhoršenie - väčšinou v oblasti plánovania a predvídania pravdepodobných osobných a sociálnych súvislostí; zreteľné narušenie tempa a plynulosti reči s rysmi zabiehavosti, rozvláčnosti a ulpievania. Je ľahko manipulovateľný druhou osobou. U obvineného XXXXX nebola zistená závislosť na liekoch, omamných látkach alebo alkohole. Konzum THC a amfetamínu (pervitín) znalkyňa hodnotí ako abúzus (zneužívanie) Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Ovládacie schopnosti v čase spáchania trestného skutku znalkyňa hodnotí ako podstatne znížené až vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť nebezpečný v zmysle neuváženeho konania v rámci organického poškodenia mozgu. Znalkyňa doporučuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Očakávaným benefitom je nastavenie posudzovaného na zodpovedajúcu medikáciu. V minulosti v ambulantnej liečbe nespolupracoval.

Podľa § 2 ods.10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú

dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 119 ods.2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Preskúmaním spisového materiálu a z vypracovaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatria č.9/2019 zo dňa 23.1.2019 XXXXX a XXXXX som zistila, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, ale obvinený nie je trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti v čase spáchania trestného činu. Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti. Existencia duševnej poruchy sama o sebe nezbavuje páchatel'a trestnej zodpovednosti. Páchatel' za svoje konanie nezodpovedá len vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, rozhodujú o nej orgány činné v trestnom konaní, vychádzajúc predovšetkým zo záverov znaleckého posudku. Nakoľko sa znalkyne v podanom posudku vyjadrili, že ovládacia schopnosť obv. XXXXX v čase spáchania skutku bola podstatne znížená až vymiznutá, v dôsledku jeho duševnej poruchy som toho názoru, že obvinený nebol schopný ovládať svoje konanie, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť za spáchaný skutok.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pretože obvinený XXXXX v čase činu pre nepríčetnosť nie je trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Mikulášová
prokurátorka