



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 516/18/2207-26
EEČ: 2-21-400-2019

Trnava 22.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: kontrolór kvality
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v období od mesiaca máj 2018 až doposiaľ v meste XXXXX a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju dcéru XXXXX XXXXX narodenú dňa XXXXX, bytom u matky XXXXX XXXXX v Trnave, ul. XXXXX 3, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 14.03.2016, sp. zn. 19P/84/2015-21, právoplatným dňa 18.04.2016 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX XXXXX sumou 180,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX XXXXX čím mu za obdobie mesiacov máj 2018 až marec 2019 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 730,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 07.09.2018, ČVS: ORP-1408/O1-TT-TT-2018, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 16.10.2018 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 20.03.2019 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-1408/O1-TT-TT-2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, z dôvodu, že trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletej XXXXX XXXXX správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, posudky od zamestnávateľov obvineného, rozhodnutie súdu o určení výživného, ako aj ďalšie dôkazy.

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 14.03.2016, sp. zn. 19P/84/2015-21, právoplatným dňa 18.04.2016, bola maloletá XXXXX zverená po rozvode do osobnej starostlivosti matky a XXXXX bol zaviazaný platiť výživné na maloletú dcéru vo výške 180,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Obvinený XXXXX vinu priznal a uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX vo výške 180,-€ mesačne. Výživné platil do apríla 2018, no od mája 2018 mu to už finančne nevychádzalo. S dcérou je v kontakte, kupuje jej darčeky a ak je treba, aj oblečenie a hygienické potreby, chodí s ňou k lekárovi. Od 17.09.2018 pracuje ako kontrolór kvality v PSA Peugeot Citroen Zavar a dlh na výživnom sa bude snažiť uhradiť v čo najkratšom čase.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX neplatí výživné od mája 2018. O dcérku XXXXX ktorá navštevuje MŠ Spartakovská v Trnave, však prejavuje záujem, trávi s ňou čas, ak je treba, povaruje ju a tiež dcére kupuje veci, ktoré potrebuje. Dcéрка hmotnou núdzou netrpí, finančne ich podporuje jej terajší partner, s ktorým žije. O náhradné výživné nežiadala. Pri ďalších výsluchoch poškodená potvrdila, že v októbri 2018 jej obvinený poslal výživné vo výške 260,-€, v

novembri 2018 vo výške 360,-€, v decembri 2018 a v januári 2019 po 180,-€, v mesiaci február 2019 uhradil 270,-€ a v marci 2019 sumu 730,-€, čím obvinený všetky podlížnosti na výživnom vyrovnal.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že XXXXX bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v roku 2013, dôvodom vyradenia bolo, že sa zamestnal.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX bol XXXXX naposledy registrovaný ako zamestnanec v pracovnom pomere u zamestnávateľa spol. JOMA THERM s.r.o. XXXXX a to v období od 21.11.2017 do 07.09.2018. Z pracovného posudku zmieneného zamestnávateľa vyplynulo, že XXXXX pracoval ako vodič TAXI, jeho čistý mesačný príjem v období od mája 2018 do septembra 2018 nepresiahol sumu 60,-€. Zrážky zo mzdy mu vykonávané neboli, pričom pracovný pomer bol ukončený dohodou.

Z výpisu zo Živnostenského registra vyplynulo, že dňa 11.09.2018 XXXXX nadobudol živnostenské oprávnenie v predmetoch podnikania: Mechanické triedenie a mechanické úpravy súčiastok, častí strojov a zariadení a Informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútku), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných

dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel' nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX XXXXX za obdobie od mesiaca máj 2018 do mesiaca marec 2019 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil k rukám matky maloletej XXXXX - XXXXX XXXXX sumy 260,-€, 360,-€, 180,-€, 180,-€, 270,-€ a 730,-€ (t.j. celkovo sumu 1.980,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej XXXXX XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jeho matky XXXXX XXXXX

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Foltánková
prokurátorka