



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 237/18/2207-9
EEČ: 2-21-409-2019

Trnava 22.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 841 01 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že si dňa 16.06.2018 na adrese Húščavova č. 1, XXXXX, osobne prevzal proti podpisu výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov a 15 dní nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozhodnutiami Okresného súdu XXXXX I, zo dňa 03.10.2014, pod č. k. 0T/159/2014, právoplatným dňom 03.10.2014, v spojení s rozhodnutím Okresného súdu XXXXX I, zo dňa 29.11.2017, pod č. k. 1Pp 31/2016, právoplatným dňom 13.03.2018, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 13.03.2018, pod č. k. 3Tos 3/2018, kde vo výzve mu bol určený termín nástupu do výkonu trestu najneskôr v lehote do 18.06.2018, pričom mal nastúpiť do Ústavu na výkon trestu Leopoldov, túto výzvu v mieste trvalého bydliska a na ostatných miestach SR nerešpektoval a do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil až do dňa 21.08.2018, kedy bol na základe nariadenia

výkonu trestu vydaného Okresným súdom XXXXX I pod spisovou značkou OT 159/2014 dodaný policajným orgánom do výkonu trestu odňatia slobody Leopoldov, čím podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície Trnava pod ČVS: ORP-1582/4-VYS-TT-2018 zo dňa 22.11.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Predmetná trestná vec bola dňa 09.07.2018 z dôvodu miestnej príslušnosti odstúpená z Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, na ďalšie konanie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície Trnava.

Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Marenie alebo podstatné sťažovanie výkonu rozhodnutia znamená, že rozhodnutie, ktoré má byť v čase činu vykonané, fakticky v dôsledku konania páchatelia nie je vykonané a vykonať ho nemožno alebo je vykonané za podstatne sťažených podmienok. Neznamená to však, že výkon rozhodnutia by bol zmarený, t. j. že by ho už nebolo možné vykonať vôbec.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Na podklade zistených skutočností po začatí trestného stíhania je taktiež dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchal obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX ešte v procesnom postavení svedka vypovedal, že výzvu na nástup do výkonu trestu si prevzal dňa 16.06.2018, a do výkonu trestu mal nastúpiť dňa 18.06.2018, avšak sa zľakol a do výkonu trestu v lehote stanovenej súdom nenastúpil. Žiadosť o odklad nástupu výkonu trestu si nepodal.

Do spisu boli ďalej zabezpečené listinné doklady, a to trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 0T/159/2014 zo dňa 03.10.2014, uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 1Pp/31/2016 zo dňa 29.11.2017 o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tos/3/2018 zo dňa 13.03.2018, ktorým bola zamietnutá sťažnosť odsúdeného XXXXX voči vyššie zmienenému uzneseniu, výzva na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 22.05.2018 (z ktorej je zrejmé, že obvinený XXXXX si dňa 16.06.2018 riadne prevzal výzvu na nástup výkonu trestu do ÚVTOS Leopoldov, pričom lehota na nástup bola určená najneskôr do 15.00 hod. dňa 18.06.2018), nariadenie výkonu trestu zo dňa 22.05.2018, zápisnica o dodaní do výkonu trestu zo dňa 21.08.2018, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX III sp. zn. 6T/144/2018 zo dňa 20.12.2018, právoplatný dňa 30.01.2019, správy a posudky na obvineného XXXXX.

Z odpisu Registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený má v odpise z registra trestov 14 záznamov, z toho naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III sp. zn. 6T/144/2018 zo dňa 20.12.2018, právoplatný dňa 30.01.2019, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmiennečne na 2 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX III sp. zn. 6T/144/2018 zo dňa 20.12.2018 je zrejmé, že týmto bol obvinený XXXXX odsúdený za skutok, pre ktorý mu v danom prípade bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Neprípustnosť trestného stíhania pre prekážku veci rozhodnutej "res iudicata" sa viaže vždy na osobu obvineného pre ten istý skutok. Z tohto dôvodu prekážku "res iudicata" môže vytvoriť len právoplatný rozsudok súdu alebo právoplatné rozhodnutie o zastavení trestného stíhania určitej konkrétnej osoby.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu, poukazujúc pritom na trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX III sp. zn. 6T/144/2018 zo dňa 20.12.2018, právoplatný dňa 30.01.2019, bola zistená existencia dôvodu podľa § 9 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku, podmieňujúceho zastavenie trestného stíhania, nakoľko proti obvinenému sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová
prokurátorka