



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 744/18/5502-4
EEČ: 2-37-48-2019

Čadca 21.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do výchovy a starostlivosti svojej matky XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, si úmyselne riadne neplnil svoju výživovaciu povinnosť tak, ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. 4P/38/2013 zo dňa 18.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.08.2013, a to prispievať na maloletého syna sumou 85,- € mesačne, vždy do 30. dňa toho-ktorého mesiaca k rukám matky, pričom v tejto dobe, keď neplatil výživné, bol SZČO, pričom nevykonával činnosť, aby si zabezpečil príjem, z ktorého by výživné mohol uhradiť a takto na výživnom za obdobie od augusta 2018 do dňa vydania tohto rozhodnutia mal zaplatiť 510,-€ a dodatočne doplatil 510,-€ k rukám matky a teda za uvedené obdobie na výživnom na maloletého syna nedlhuje žiadne peniaze,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-1036/KK-CA-2018 zo dňa 07.12.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 05.02.2019 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. ČVS:ORP-1036/KK-CA-2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že si je vedomý, že bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4P/38/2013, aby prispieval na výživu svojho syna XXXXX sumou 85,-- € mesačne, ktorú má poukazovať do rúk matky maloletého XXXXX XXXXX. Na výživu syna neprispieval nijako inak len finančne. Je pravdou, že si vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas a tým mu vznikol na výživnom dlh. Túto povinnosť si neplnil preto, lebo asi do augusta 2018 pracoval ako živnostník v zlievarni v XXXXX odtiaľ ale musel zo zdravotných dôvodov odísť. Následne si zháňal prácu, ale žiadnu nezohnal, preto sa dostal do finančných problémov. Je si vedomý, že za obdobie od augusta 2018, odkedy prestal platiť výživné mu vznikol dlh vo výške 510,-- €. Poštovou poukážkou zaplatil časť tohto dlhu XXXXX v sume 340,-- €. Zvyšnú časť dlhu ešte doplatí. Je živnostníkom, no momentálne nikde nepracuje, nemôže si zohnať prácu. Nie je evidovaný na úrade práce a ani živnostenské oprávnenie nemá pozastavené. Taktiež nepoberá žiadne sociálne dávky. Momentálne je odkázaný na svoju matku, sem tam si niečo privyrobí v dedine, kde býva, je to však veľmi málo.

Svedkyňa - poškodená XXXXX XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že je bývalá manželka XXXXX, s ktorým nežije asi 13 rokov. Teraz býva v XXXXX, XXXXX XXXXX. V roku 2007 ich Okresný súd XXXXX rozviedol rozsudkom sp. zn. 6C/137/2006 zo dňa 05.04.2007, právoplatným dňa 12.05.2007. Neskôr bol bývalý manžel zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 4P/38/2013 zo dňa 18.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2013 prispievať na výživu syna XXXXX sumou 85,-- € mesačne vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca k jej rukám. Syn v súčasnej dobe navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a služieb XXXXX a je žiakom 1.H. triedy. Bývalý manžel neplatil výživné pravidelne, podávala na neho viackrát trestné oznámenie, dodatočne vždy výživné uhradil. Naposledy jej nezaplatil bežné výživné za mesiace august až november 2018, neskôr aj za december 2018. Bývalý manžel jej dodatočne bežné výživné uhradil dvoma splátkami v celkovej sume 510,-- €. K dnešnému dňu jej teda nedlží nič a má zaplatený v predstihu aj január 2019. Počas doby neplatenia výživného sa nedostala do takej situácie, že by si bola nútená požičiavať peniaze na živobytie a teda sa nedostala do stavu núdze a bola schopná synovi zabezpečiť základné životné potreby z vlastných finančných prostriedkov. Počas neplatenia výživného

nepožiadala úrad práce o vyplácanie náhradného výživného a tiež nepožiadala exekútorsky úrad o blokáciu jeho majetku.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 4P/38/2013 zo dňa 18.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.08.2013 a ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX zaviazal platiť výživné vo výške 85,- € mesačne, vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že obvinenému bol vydaný živnostenský list k desiatim predmetom podnikania.

Ďalej boli do spisového materiálu zabezpečené fotokópie ústrižkov poštových poukazov, potvrdenie SOŠ obchodu a služieb XXXXX o návšteve školy maloletým, správa z ODI XXXXX, správa ÚPSVaR XXXXX, správa Sociálnej poisťovne – pobočka XXXXX, správa ÚPSVaR XXXXX, správa Obce XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis z registra trestov a výpisy z listov vlastníctva, v zmysle ktorých je XXXXX v kat. úz. XXXXX výlučným vlastníkom rodinného domu sup. č. XXXXX postaveného na parcele č. CKN 164 a podielovým spoluvlastníkom ďalších nehnuteľností citovaných v príslušných listoch vlastníctva a tiež podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 963, kat. úz. XXXXX.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Z výsluchu poškodenej vyplýva, že obvinený si viac ako tri mesiace v období dvoch rokov neplnil v určenej výške vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX. V období, kedy neplatil výživné, bol SZČO, pričom nevykonával činnosť, aby si zabezpečil príjem, z ktorého by výživné mohol uhradiť. Následne si obvinený dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške

splnil za celé obdobie, t. j. od augusta 2018 až do vydania tohto rozhodnutia. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným malo pre maloletého XXXXX trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka