



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 27/19/5502-21
EEČ: 2-37-50-2019

Čadca 20.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.12.2018 v čase okolo 19.30 h v obci XXXXX, okres XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX začal svojmu otcovi XXXXX nadávať do kokotov, po čom XXXXX išiel následne po pomoc k susedom a keď sa vrátil do svojho domu aj s ďalšou osobou, XXXXX buchol rukou do XXXXX, vyzliekol sa do pol pása, oboch obliat pivom z plechovky, vytrhol zo stropu svetlo a hodil ho po XXXXX a ďalšej osobe, ktorí následne vybehli z domu a obvinený XXXXX sa vonku pred domom opakovane vyhrážal svojmu otcovi XXXXX, že ho zabije, taktiež po príchode policajnej hliadky OO PZ Čadca na miesto sa opakovane vyhrážal svojmu otcovi XXXXX, že ho zabije a uviedol, že keby polícia neprišla, tak by otca zabil a tiež povedal, že ho zabije aj pred políciou a týmto svojím konaním a vyhrážkami obvinený vzbudil u svojho otca XXXXX strach o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Čadca (ďalej len poverený príslušník) dňa 01.01.2019 pod sp. zn. ČVS:ORP-1/OO-CA-2019 uznesením podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.03.2019 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP Čadca návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, spolu so spisovým materiálom pod ČVS:ORP-30/1-VYS-CA-2019.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený XXXXX sa k veci vyjadril, pričom označil za pravdivé skutočnosti, ktoré sa mu kladú za vinu, avšak v tejto súvislosti poprel, že by chcel otcovi nejakú ublížiť. Taktiež sa obvinený vyjadril, že svojho konania úprimne ľutuje, otcovi by neublížil a ani mu neublíži, vzniknutá situácia ho mrzí a chce sa svojmu otcovi ospravedlniť. V prípade potreby je pripravený odsťahovať sa zo spoločnej domácnosti a môže ihneď nastúpiť do práce do Nemecka.

Podľa vyjadrenia svedka poškodeného XXXXX ako uviedol po poučení bude vo veci vypovedať, pričom uviedol, že dňa 31.12.2018 bol doma spoločne so synom XXXXX. Asi okolo 18.00 h pozerali spoločne televízor, pričom syn mu začal nadávať, nepochopiteľne sa správať a naznačoval poškodenému, že chce od neho sumu 20,- €. Poškodený synovi peniaze nedal, na čo sa syn podľa vyjadrenia poškodeného začal správať nepríčetne, trhať záclonu a preto si poškodený zavolať na pomoc XXXXX, ktorý bol na návšteve v rodinnom dome oproti. Po návrate poškodeného s XXXXX im obvinený obom nadával a svojmu otcovi sa vyhrážal, že ho zabije, na čo vytrhol zo stropu svietidlo, hodil ho po poškodenom a následne ho päťou udrel do rebier na ľavej strane, pričom poškodený označil toto miesto ako bolestivé po predchádzajúcom nedávnom fyzickom útoku svojho syna. Poškodený so svedkom XXXXX z domu odišli a rozhodli sa vec oznámiť na polícii, pričom videli ako sa v dome zhaslo, čo malo byť následkom toho, že syn poškodeného vytrhol zo steny ďalšie svietidlo, v dôsledku čoho došlo k prerušeniu prívodu elektrickej energie do domu. Po príchode polície sa syn poškodeného snažil ujsť z obývačky cez terasu, kde ho policajti spacificovali. Podľa vyjadrenia poškodeného sa jeho syn takto k nemu správa už dlhšie, pričom poškodený predpokladá, že je to dôsledkom drogovej závislosti jeho syna, na ktorú potrebuje peniaze. Správanie syna v minulosti oznamoval na polícii, pričom po príchode polície sa syn vždy ukludnil, a vec bola vybavená na mieste. V tejto súvislosti poškodený tiež opísal, že po jednom z incidentov, kedy mu bol políciou upozornený na možnosť zrušiť synovi trvalý pobyt, mu syn ktorý to zrejme počul povedal, že podpáli dom. Vyššie opísané správanie obvineného vzbudilo u poškodeného reálnu obavu o svoj život a zdravie, čo sa prejavuje aj tým, že keď chce ísť spať, tak sa musí v dome pred svojim synom zamykať a tiež si pootvoriť okno, aby v prípade nečakaného útoku zo strany svojho

syna mohol tadiaľto pred ním utiecť. Poškodený označil synovo správanie za nevyspytateľné a žiada byť informovaný o prípadnom prepustení svojho syna zo zadržania.

Svedok XXXXX k veci okrem iného uviedol, že dňa 31.12.2018 bol na návšteve v obci XXXXX, kde okolo 21.00 h zaklopal na okno sused XXXXX ktorý bol celý vystrašený a poprosil či by mu pomohol doma ukludniť syna, ktorý doma rozbíja veci. Po príchode do domu XXXXX svedok videl porozbíjané veci, pričom XXXXX ich obľal pivom, strčil rukami do svojho otca tak, že ho musel svedok pridržať, aby nespadol na zem. Podľa vyjadrenia svedka syn poškodeného vyšiel na terasu, vyzliekol sa do pol pása a volal svedka, aby sa s ním išiel biť. Svedok toto odmietol a s poškodeným vyšli pred dom, kde počas toho ako čakali na políciu, tak syn kričal na poškodeného, že ho zabije, že ho zabije ak sa vráti domov, následne bolo počuť v dome rozbíjanie a v celom dome zhasli svetlá. Po príchode polície táto XXXXX spacificovala, spútala a odviezla na oddelenie.

Svedok XXXXX k veci okrem iného uviedol, že vo večerných hodinách dňa 31.12.2018 bol ako policajt vyslaný na preverenie oznámenia do obce XXXXX, kde sa skontaktoval s XXXXX ktorý mu povedal, že jeho syn XXXXX robí v dome bordel a vyhráža sa mu. Následne našli na terase domu XXXXX, ktorého oslovili a tento sa chcel dať na útek, v ktorom mu zabránili, pričom použili aj putá. Podľa vyjadrenia svedka, XXXXX sa počas služobného zákroku správal agresívne, kládol aktívny odpor, zaháňal sa rukami a pľul na policajtov. Následne, keď pri odchode z domu zbadal svojho otca, začal sa opäť správať agresívne a vyhrážať sa otcovi, že ho zabije, čo opakoval. Počas eskorty motorovým vozidlom bol tiež agresívny a na adresu svojho otca sa vyjadril, že by ho zabil, keby neprišla polícia a zabil by ho aj pred políciou.

Svedok XXXXX k veci okrem iného uviedol, že v čase okolo 19. 30 h dňa 31.12.2018 ako policajt vykonával službu s XXXXX, pričom boli vyslaní na preverenie oznámenia do obce XXXXX, kde mal syn napádať otca XXXXX. Po príchode na miesto sa skontaktovali s poškodeným, pričom jeho syn sa mal zdržiavať v dome, rozbíjať zariadenie a vyhrážať sa poškodenému. Následne skontaktovali XXXXX, aby sa k veci vyjadril, pričom tento sa začal správať agresívne a chcel sa dať na útek, v čom mu policajti zabránili a založili mu putá. Počas toho ako XXXXX odvádzali k motorovému vozidlu, tento sa snažil dostať k svojmu otcovi a opakovane sa mu vyhrážal, že ho zabije. Rovnako tak, počas eskorty sa XXXXX vyjadril, že keby neprišla polícia, tak by otca zabil a zabil by ho aj pred políciou.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 1Tp/11/2019 zo dňa 07.02.2019 na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX, vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP Čadca uznesením pod ČVS:ORP-30/1-VYS-CA-2019 zo dňa 13.02.2019 pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalec po vyšetrení obvineného XXXXX vo svojom znaleckom posudku uviedol, že obvinený XXXXX trpí polymorfnou závislosťou od návykových látok, jedná sa o viacročnú psychickú závislosť s dominanciou užívania canabisu (marihuany) a psychostimulancií (metamfetamínu), anamnéza je pozitívna aj na

minulé užívanie organických rozpúšťadiel (prchavých látok). Obvinený trpí aj tzv. toxickou psychotickou poruchou, ktorá je v príčinnej súvislosti s užívaním návykových látok (ich negatívnym vplyvom na mozgové funkcie). Toxická psychotická porucha sa u neho prejavuje vážnymi poruchami emotivity, vnímania, myslenia a správania, ktoré je impulzívne, nepredvídateľné, bizarné, jeho kontakt s realitou je narušený. Inkrimované konanie obvineného bolo chorobne motivované. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v dobe páchania trestného činu následkom duševnej poruchy – toxickej psychotickej poruchy vymiznuté. Obvinený následkom duševnej choroby – toxickej psychotickej poruchy nemohol v dobe páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Obvinený následkom duševnej poruchy – toxickej psychotickej poruchy nechápe zmysel trestného konania a jeho účel a nie je schopný chápať zmysel svojej výpovede. Znalec v závere posudku navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a následne po splnení jeho účelu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka