



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 348/18/5502-24  
EEČ: 2-37-51-2019

Čadca 21.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od konca roku 2016 do dňa 05.06.2018 najmä pod vplyvom alkoholu a psychotropných látok v rodinnom dome XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, najmenej 2-3-krát do mesiaca spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej družke XXXXX, a to bitím, sácaním, pohrdavým zaobchádzaním, ponižovaním, vyvolávaním strachu a stresu, izolovaním, vyhrážaním sa ujmu na zdraví, vulgárnymi nadávkami, ktorými ohrozoval jej fyzické a psychické zdravie, pričom uvedeného konania sa dopúšťal tak, že:

-od začiatku roku 2016 do dňa 05.06.2018 najmenej 2-3 krát do mesiaca XXXXX, najmä pod vplyvom alkoholu a psychotropných látok vulgárne nadával, upodozrieval ju z nevery, bezdôvodne ju opakovane udieral päťami do tváre, do nôh a chrbta, ťahal za vlasy, neustále ju sledoval do kúpeľne, na WC, po meste XXXXX, zakazoval jej s inými sa rozprávať pod hrozbou následnej bitky, nemohla ísť spať skôr ako on, aby kvôli tomu nedostala bitku, roztrhal jej všetky nohavičky okrem jedných, aby

mohol kontrolovať, či s niekým nespala, po sexuálnej stránke sa mu musela podvoliť, aby si nenamýšľal, že s niekým spala, vyhrážal sa jej, že pokiaľ pôjde za matkou, tak ju zabije až skončí v nemocnici na ARE, z čoho mala XXXXX strach,

- v čase okolo 02.00 h dňa 31.12.2017 v spálni rodinného domu č. XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX pod vplyvom alkoholu bezdôvodne začal napádať XXXXX tak, že si zobral televízny kábel a týmto ju začal škrtiť na posteli, pričom potom ako sa XXXXX začala brániť od tohto konania upustil,

- v presne nezisteného dňa po Vianočných sviatkoch začiatkom roka 2018 v rodinnom dome č. XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadol XXXXX tak, že jej jedenkrát vrazil päťou do oblasti pravej časti rebier, v dôsledku čoho sa jej ťažko dýchalo, pričom uvedené zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie, pri ktorom poškodená neuviedla pravdu ohľadne príčiny jeho vzniku z obavy, aby svojmu druhovi nespôsobila trestné stíhanie,

- v čase okolo 20.30 h dňa 04.06.2018 na ulici XXXXX okres XXXXX, pod vplyvom psychotropných látok začal XXXXX bezdôvodne napádať tak, že ju fackal, chytil ju rukami za vlasy, zhodil na zem, kde ju následne kopol do ľavej nohy pod kolenom a do oblasti chrbta, pričom po uvedenom napadnutí XXXXX nevyhľadala lekárske ošetrenie,

- v čase okolo 06.45 h dňa 05.06.2018 v rodinnom dome č. XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX po tom, ako sa zobudil, začal svojej družke XXXXX vulgárne nadávať „do kuriev a pičí, vykrikovať jej, že kde bola celú noc“, následne ju fyzicky napadol tak, že ju ťahal za vlasy, fackoval a lakťom ju udrel do oblasti hlavy, pričom sa jej vyhrážal, že ak pôjde za matkou, že tam príde, že ju rozvláči, pričom XXXXX z obavy, že ju XXXXX zbije, ušla k svojmu bratovi,

**lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície pod ČVS:ORP-296/2-VYS-CA-2018 zo dňa 05.06.2018 bolo podľa §199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku odmietol k veci vypovedať. V procesnom postavení zadržaného podozrivého skutočnosti uvedené v trestnom oznámení poškodenej poprel. Pripustil len, že dňa 04.06.2018 po tom ako bol so svojou družkou XXXXX v XXXXX, dal jej na autobusovom nástupišti asi tri facky z dôvodu, že mala vypité a bola voči nemu agresívna.

Svedkyňa poškodená XXXXX po zákonom poučení skutočnosti uvedené v trestnom oznámení poprela. K veci uviedla, že keď prišla domov, našla XXXXX s frajerkou. On ju poslal von, až sa schová, aby ju nezabila. Spolu sa hádali, pričom akurát prišli aj deti domov, lebo išli s nákupom a videli, že sa hádajú. Povedala mu,

že s frajerkou nebude, že ho dá zatvoriť a že si povymýšľa na neho veci. Dievčatá to počuli a prosili ju, aby to nerobila, že sa však nič nerobí a prečo si chce takto vymýšľať a ubližovať otcovi. To čo uviedla, nie je pravda, vymyslela si to kvôli tomu, lebo ju chcel nechať. Vymyslela si, že ju od konca roku 2016 týral a bil. Vymyslela si aj tie skutočnosti, ktoré sa mali udiť 31.12.2017, lebo pozerá všelijaké filmy na internete. Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mal stať začiatkom roku 2018 k uvedenému uviedla, že naozaj spadla na schodoch, keď umývali chodbu, tak sa pošmykla, nakoľko mala šľapky. XXXXX jej nič neurobil. Nie je pravda ani to, čo uviedla ohľadne nohavičiek a že kontroloval, či s niekým spala, nakoľko oni už spolu nespávajú, pretože má druhú. Nie je pravda ani to, že s ním musela spať, aby sa ukludnil. V ďalšom poprela aj skutok, ktorý sa mal stať dňa 04.06.2018, pričom tam mal byť aj kamarát s ďalšou kamarátkou a tiež videli, že sa jej nič nestalo, že sa ani nehádali. Ku skutku zo dňa 05.06.2018 uviedla, že sa chcela k XXXXX pritúliť, bozkávala ho a on ju odháňal od seba preč, že ju nechce, že mu má dať pokoj a že on má už inú ženu, že s ňou nechce byť nasilu. Tiež jej uviedol, že sa o deti postará, keď bude môcť, že im pomôže, aj vnukom. Spolu s XXXXX žijú 21 rokov, narodili sa im krásne zdravé deti, zdraví vnukovia, o všetko sa starajú. Pomáha aj XXXXX aj ona, ako môže, chodí na brigády, fušky a ak má nejakú korunu, myslí iba na tých vnukov. Pokiaľ sa týka psychického utrpenia, to spočíva iba v tom, že ju nechce a ju to bolí, lebo ho miluje. Deti jej dohovorili, že keď ju nechce, bude bývať u dcéry na XXXXX, že všetko prejde a keď prežila aj to, že jej zomrel otec a vtedy sa chcela zabiť, no napriek tomu vydržala, tak prejde aj toto. Taktiež nie je pravda, čo uviedla, že by ju sledoval. On sa o ňu vôbec nezaujíma ani po sexuálnej stránke, otočí sa, dá si tabletku, ktorú užíva na úzkostné stavy, ľahne si a spi. Pokiaľ ide o užívanie pervitínu, tak tento si dá sem tam, možno raz za rok, alebo za pol roka, a to keď ide na nejakú párty, že sa chce zabaviť. XXXXX je voči nej a deťom tolerantný, k ľuďom sa správa slušne, s každým vychádza a nie sú na neho žiadne sťažnosti a ani u nich doma. Kým nemal frajerku, bolo všetko dobré, ráno pekne upratal, večer, keď išli spať tak ju pohladkal po hlave, bozkával ju a všetko bolo dobré.

XXXXX XXXXX po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku odmietla vypovedať, nakoľko obvinený je druhom jej dcéry XXXXX.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku odmietla vypovedať, nakoľko obvinený je jej otec.

XXXXX XXXXX po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku odmietla vypovedať, nakoľko obvinený je jej otec.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že je susedou XXXXX. Počula niekoľkokrát ako sa XXXXX s XXXXX hádajú, avšak to neriešila, nakoľko vždy sa udobrili a taktiež v súčasnej dobe spolu opätovne žijú. Čo sa týka skutočností, že by jej mala XXXXX hovoriť o tom, že ju mal XXXXX napadnúť, tak to nie je pravda. Ako už uviedla, mali medzi sebou hádky, avšak vždy sa udobrili a žijú spoločne a teda sa do nich nechce miešať.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku odmietla vypovedať, nakoľko obvinený je jej otec.

Svedok XXXXX po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku

odmietol vypovedať, nakoľko obvinený je jeho otec.

Svedok XXXXX po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku odmietol vypovedať, nakoľko obvinený je druhom jeho sestry a sú v rodinnom pomere.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2018/7328 zo dňa 24.09.2018 bola skrúningovým vyšetrením v predloženej vzorke krvi obvineného XXXXX zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 60 ng/ml krvi, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť metamfetamínu, čo nasvedčuje, že obvinený XXXXX bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom metamfetamínu.

V predloženej vzorke krvi obvineného XXXXX bola ďalej skrúningovým vyšetrením zistená prítomnosť látky zo skupiny benzodiazepínu v celkovej koncentrácii viac ako 10 ng/ml krvi, ktorá ale nebola potvrdená druhou analytickou metódou z dôvodu nedostatočného množstva predloženého biologického materiálu.

V predloženej vzorke moču XXXXX bola skrúningovým vyšetrením zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 1000 ng/ml moču a prítomnosť amfetamínu v koncentrácii viac ako 1000 ng/ml moču, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu, čo nasvedčuje, že obvinený XXXXX užil metamfetamín.

V predloženej vzorke moču obvineného XXXXX bola ďalej skrúningovým vyšetrením zistená prítomnosť látky zo skupiny benzodiazepínov v celkovej koncentrácii viac ako 200 ng/ml moču, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť alprazolamu ako liečiva zo skupiny benzodiazepínu, čo nasvedčuje, že obvinený XXXXX užil alprazolam.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

V tejto súvislosti poukazujem na tú skutočnosť, že pokiaľ ide o trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, tak podľa súdnej praxe týraním blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 Trestného zákona sa rozumie také nakladanie so zverenou alebo blízkou osobou, ktoré sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním. Nevyžaduje sa, aby blízkej alebo zverenej osoby

vznikli následky na zdraví, ale musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Ide o vedomé a úmyselné konanie páchatela, ktorý dotknutú osobu vystavuje nie na krátku dobu fyzickému či psychickému utrpeniu, ktoré presahuje rámec jednorazového zásahu do telesnej či duševnej intenzity poškodenej osoby.

XXXXX bolo vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na základe trestného oznámenia XXXXX, družky obvineného, ktorá popísala spáchanie skutku v podstate v rozsahu a spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa rozhodovacej praxe súdov je trestné oznámenie podkladom na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia slúžiace na to, aby poskytovalo relevantné informácie na preskúmanie zákonnosti a dôvodnosti vzneseného obvinenia. V ďalšom nemôže trestné oznámenie slúžiť ako dôkazný prostriedok na preukazovanie viny páchatela.

XXXXX vo výsluchu zadržaného podozrivého uviedol, že dal XXXXX na autobusovom nástupišti asi tri facky.

K ďalšej použiteľnosti výsluchu zadržaného podozrivého je možno poukázať na to, že výsluch podozrivého, ktorý bol podľa § 85 Trestného poriadku zadržaný, nie je možné využiť pred súdom ako dôkaz. Takýto výsluch, vykonaný pred vznesením obvinenia, by mal mať len vstupnú informačnú povahu a jeho obsah by mal slúžiť len na zdôvodnenie zadržania, začatie trestného stíhania vznesenia obvinenia, prípadne na odôvodnenie väzby. Výpoveď zadržaného podozrivého teda nemôže byť vôbec vykonaná na hlavnom pojednávaní a ani na nej nemôže byť založené súdne rozhodnutie ( uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Tdo 47/2014 zo dňa 14.07.2015). Uvedené rozhodnutie vymedzilo zároveň rozsah použiteľnosti výpovede v rámci prípravného konania, preto skutočnosti uvádzané XXXXX v procesnom postavení zadržaného podozrivého nie je možné použiť pre rozhodnutia v prípravnom konaní podľa § 214 Trestného poriadku a násl.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinený sa dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, že blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Obvinený XXXXX k veci odmietol vypovedať, poškodená XXXXX uviedla, že si všetko vymyslela a zároveň popísala dôvody, ktoré ju k tomu viedli. K veci vypočutá XXXXX, potvrdila len, že medzi obvineným a poškodenou dochádzalo k hádkam. Ďalší svedkovia, ktorých výpovede mohli prispieť k objasneniu, príp. preukázaniu skutku využili svoje právo a nevypovedali. Na základe takto vykonaných dôkazov použiteľných pre rozhodnutie vo veci možno dospieť k záveru, že neexistuje, resp. nebol zabezpečený taký priamy dôkaz, prípadne skupina nepriamych dôkazov, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne potvrdiť záver, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Práve naopak samotná

poškodená jeho spáchanie poprela. Taktiež nebolo preukázané, že by išlo o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom.

Za tejto situácie potom bolo možné dospieť nepochybne k záveru, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová  
prokurátorka