



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 344/18/5505-12  
EEČ: 2-39-196-2019

Liptovský Mikuláš 02.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1196/13A, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.11.2017 doposiaľ neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX hoci je nezamestnaný, nezabezpečil si dostatočné finančné prostriedky na platenie výživného, hoci rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX bol maloletý XXXXX zverený do XXXXX, XXXXX, a bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna minimálnym výživným určeným podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, t. j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 471,28 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v L. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom do vznesenia obvinenia jeho dlh predstavoval 302,80 €.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený uhradil celé dlžné výživné a zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že je si vedomý, že má na svojho syna XXXXX platiť výživné. XXXXX zasielal výživné každý mesiac v sume 30,- €, ale v roku 2017 mu exekútor vykonával exekúciu, preto nemal dostatok finančných prostriedkov. Keďže dlh už má uhradený, je ochotný výživné zaplatiť. Keďže býva v Hlbokom, kde aj jeho syn, tak je s ním v dennodennom kontakte.

XXXXX Pušková uviedla, že v starostlivosti má svojho vnuka XXXXX a jeho otec XXXXX bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima a od 1.11.2017 jej výživné neuhradil. O vnuka sa stará sama, núdzou netrpí. Následne svedkyňa uviedla poverenému príslušníkovi, že obvinený jej 18.12.2018 uhradil 100,- €, 8.3.2019 350,- € a 24.3.2019 22,- €, čím uhradil celé dlžné výživné.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX starostlivosti XXXXX a XXXXX bol zaviazaný platiť na maloletého minimálnym výživným, určeným podľa § 62 ods. 3 zák. č. 356/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, t. j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám XXXXX.

Podľa Opatrenia Ministerstva práce, soc. vecí a rodiny SR o úprave súm životného minima č. 173/2017 Z. z. životným minimom podľa § 1 písm. c/ je suma 91,06 €, pričom 30% z tejto sumy predstavuje čiastku 27,32 €, pričom toto opatrenie nadobudlo účinnosť 1.7.2017..

Podľa Opatrenia Ministerstva práce, soc. vecí a rodiny SR o úprave súm životného minima č. 196/2018 Z. z. podľa § 1 písm. c/ je sumou životného minima čiastka 93,61 €, pričom 30% z tejto sumy predstavuje 28,08 €. Toto opatrenie nadobudlo účinnosť 1. júla 2018.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Obvinený tým, že výživné neplatil po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený XXXXX mal za obdobie od 1.11.2017 do 30.6.2018 zaplatiť 30% zo sumy životného minima, t. j. 8-krát 27,32 €, spolu 218,56 € a od 1.7.2018 do 31.3.2019, 30% zo sumy životného minima, t. j. 9x28,08, spolu 252,72 €, teda od 1.11.2017 do 31.3.2019 mal spolu zaplatiť 471,28 €. Ako vyplýva z vyjadrenia XXXXX obvinený uhradil dňa 18.12.2018 100,- €, 8.3.2019 350,- € a 24.3.2019 22,- €, spolu 472,- €, teda celé dlžné výživné a keďže neplatenie výživného nemalo na jeho syna trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné, pretože zanikla trestnosť činu, trestné stíhanie zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka