



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 601/17/5508-22
EEČ: 2-42-47-2019

Ružomberok 01.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby až do dňa 11.11.2017 prechovával v izbe rodinného domu súpisné číslo XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX 2 ks nábojov so stredovým zápalom československej výroby, kalibru 7,62 x 25 Tokarev, pričom uvedené strelivo nadobudol a držal v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1 a § 27 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších zmien a doplnkov, pretože nebol držiteľom zbrojného preukazu, 2 ks pribojno-zápalných svietiacich nábojov kalibru 14,5 mm o dĺžke 156 mm označené Nb 14,5 PZSv, ktoré sú v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive zakázaným strelivom a 1 ks náboj kalibru 20 mm o dĺžke 195 mm označený NhPSv 38 vyrobený v roku 1977 v Považskej Bystrici, ktorý je v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii v znení neskorších zmien a doplnkov muníciou, pričom jeho nadobúdanie je možné len na základe povolenia vydaného podľa § 5 až § 9 zákona č. 392/2011 Z. z. o

obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu v zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom XXXXX nie je držiteľom zbrojného preukazu ani príslušných povolení, ktoré by ho oprávňovali držať uvedené strelivo a muníciu,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku uznesením vydaným podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 14.11.2017 začal trestné stíhanie za prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona. Následne vyšetrovateľ PZ uznesením vydaným dňa 04.02.2019 vzniesol obvinenie za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia XXXXX, nar. XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vykonané znalecké skúmanie stôp vydaných obvineným pri domovej prehliadke a zabezpečené listinné dôkazy vzťahujúce sa k domovej prehliadke vykonanej dňa 11.11.2017 v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX.

Obvinený XXXXX spáchanie činu poprel uviedol, že od mesiaca január 2014 bol vo výkone trestu odňatia slobody, odkiaľ sa vrátil dňa 29.04.2017 domov na adresu trvalého bydliska XXXXX č. 119. Predtým výkonom trestu býval spoločne s bratom XXXXX v pivničnej izbe, v ktorej boli nájdené predmetné náboje. Dominik zostal v uvedenej izbe bývať ešte asi rok potom, čo bol on vo výkone trestu a následne odišiel za prácou do Anglicka a potom do Nemecka. Zo zahraničia chodil brat domov nepravidelne. Potom čo boli u neho pri domovej prehliadke nájdené náboje s XXXXX telefonoval, o nábojoch však nič nevedel. Od izby má kľúče len on a brat XXXXX. Izba má samostatný vchod spredu domu, dá sa dnu dostať aj cez kotolňu, pričom dvere vedúce z jeho izby do kotolne sa nezamykali. Taktiež dvere vedúce z dvora do kotolne sa nezamykajú, pretože je na nich poškodený zámok. Pri vykonávaní domovej prehliadky v jeho izbe policajti po odtiahnutí postele našli na zemi igelitovú tašku s nábojmi, ku ktorej sa on nevedel vyjadriť. Tieto náboje on dobrovoľne vydal policajtom. On skutočne nevie odkiaľ sa náboje v jeho izbe vzali, na základnej vojenskej službe nebol. Na návštevu k nemu chodia kamaráti XXXXX a XXXXX, no oni náboje určite nedoniesli. Uvedenú izbu v roku 2013 spoločne s bratom Dominikom prerábali, všetky veci vtedy vyniesli z izby von a po skončení prerábky k radiátoru dali postele, s ktorými on odvtedy nemanipuloval.

Otec obvineného XXXXX vypovedal, že je majiteľom rodinného domu v obci XXXXX, súpisné číslo XXXXX V dome býva spoločne so synom XXXXX. Synova izba sa nachádza v pivničných priestoroch domu a má samostatný vchod. Syn si svoju izbu zamyká vždy keď nie je doma, pričom od jeho izby nemá kľúč nikto iný. Do jeho izby sa z priestorov kotolne nemôže dostať nikto cudzí, pretože aj tieto dvere si syn XXXXX zamyká. Jediný prístup do izby je cez vchodové dvere, od ktorých on kľúče nemá. Okrem syna Matúša v tejto izbe v minulosti prespával aj syn XXXXX, ktorý cca pred 3 rokmi odišiel za robotou do zahraničia. Domov sa vracal sporadicky a vtedy prespával v tejto izbe a to aj v čase, keď XXXXX bol vo výkone trestu. Asi v roku 2013 syn XXXXX izbu prerábali, pričom mu pomáhali jeho kamaráti. V roku 2017 bola v jeho dome vykonávaná domová prehliadka v súvislosti z drogami, ktoré

mal syn XXXXX niekomu dodávať. Pri tejto prehliadke bol prítomný a má vedomosť, že v synovej izbe sa vtedy našli nejaké náboje. XXXXX tieto náboje odovzdal policajtom, odkiaľ ich má on nevie.

XXXXX XXXXX a XXXXX potvrdili, že navštevovali obvineného XXXXX v jeho izbe nachádzajúcej sa v prerobených pivničných priestoroch v rodinnom dome v obci XXXXX. Zhodne sa vyjadrili, že nemajú vedomosť o nábojoch, ktoré sa našli v izbe obvineného pri domovej prehliadke. Sám obvinený sa pred nimi vyjadril, že o nábojoch nevedel.

Svedok XXXXX vypovedal, že v roku 2015 býval v rodičovskom dome na adrese XXXXX, pričom horné poschodie obýval otec a v dolnej izbe so samostatným vchodom býval on, pričom kľúče mala aj matka XXXXX. V izbe už vtedy nebývala, lebo s otcom nežili ako manželia. Vedľa tejto izby sa nachádzala miestnosť, v ktorej boli uložené rôzne veci a táto mala samostatný vchod z dvora a nezamykala sa. V roku 2015 sa rozhodol túto miestnosť prerobiť, preto ju vypratol a vtedy našiel aj igelitovú tašku s nábojmi. On na základnej vojenskej službe nikdy nebol, tak ani nevedel čo sú to za náboje, nenapadlo ho, že by mohli byť nebezpečné. Túto igelitku s nábojmi uložil do izby, pravdepodobne za posteľ. Potom v krátkom čase dostal pracovnú ponuku z Anglicka, ktorú prijal a odcestoval. V tom čase, teda od roku 2014 do roku 2017 bol jeho brat XXXXX vo výkone trestu odňatia slobody. Z Anglicka chodieval raz za pol roka domov a to na jeden až dva týždne. S bratom sa stretol až v roku 2017, na náboje už zabudol a preto o nich XXXXX nepovedal. Nikdy sa rodičov ani brata nepýtal na nájdené náboje, s rodičmi moc nekomunikuje a s bratom XXXXX sa stretol až v lete 2017, kedy on už na náboje zabudol.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí príkaz na domovú prehliadku vydaný sudcom pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica dňa 09.11.2017, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome súpisné číslo XXXXX v obci XXXXX dňa 11.11.2017 s fotodokumentáciou. Zo zápisnice o vydaní veci spísanej dňa 11.11.2017 pod sp. zn. PPZ-NKA-PKJ3-255/2017 vyplýva, že obv. XXXXX uvedeného dňa po predchádzajúcej výzve v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal 100 kusov slepých nábojov šedej farby o dĺžke 48 mm označenia BXN 83, 2 kusy ostrých nábojov o dĺžke 35 mm nečitateľného označenia, 2 kusy ostrých nábojov mosadznej farby o dĺžke 157 mm označenia 3 72 a jeden ostrý náboj šedej farby o dĺžke 195 mm označenia 42/77.

Za účelom znaleckého skúmania nábojov vydaných dňa 11.11.2017 obvineným, vyšetrovateľ pribral do konania Kriminálny a expertízny ústav PZ, Slovenská Ľupča, odbor kriminalistika. Znalecký ústav v podanom znaleckom posudku ČES:PPZ-KÚ-SL-EXP-2017/3078 vyhodnotil predložené balistické stopy č. 1 až 4. Skonštatoval, že v prípade stopy č. 1 sa jedná o 100 ks nábojov so stredovým zápalom, československej výroby, kalibru 7,62 x 39, laborované výmetovou náplňou a oceľovými nábojnicami s dnovou signatúrou: "bxn 83", ide o cvičné strelivo - nábojky so skladaním ústia do hviezdice. Z technického hľadiska v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive podľa § 2 ods. 1 písm. g) ide o strelivo a ods. 2 č. 6 ods. D písm. b) ide o nábojky. Na nadobúdanie vlastníctva nábojok sa vzťahuje § 14 zákona č. 190/2003 Z. z. V predloženom stave boli nábojky strelby schopné.

Ako stopa 2 boli na skúmanie predložené 2 ks nábojov so stredovým zápalom,

československej výroby, kalibru 7,62 x 25 Tokarev, z toho:

- 1 ks náboja laborovaný oceľovou nábojnicou s dnovou signatúrou: O - x 6 52" a celoplášťovou tombakom plátovanou strelou.
- 1 ks náboja laborovaný oceľovou nábojnicou s dnovou signatúrou: O - x 6 52" a celoplášťovou niklovanou strelou.

Z technického hľadiska v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení podľa § 2 ods. 1 písm. g) ide o strelivo a ods. 2 príloha č. 6 ods. D písm. a) ide o náboje. Na nadobúdanie vlastníctva streliva sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 27. V predloženom stave boli náboje streľby schopné, čo bolo overené skúšobnou streľbou a používajú sa respektíve sa dajú použiť do zbraní príslušného kalibru napríklad: samopalov značky Degťarev PPD 40, Špagin PPŠ 41, Sudajev PPS 43, ČZ vzor 26, pištolí značky ČZ 52, Tokarev a mnohých ďalších.

Kriminalistický a expertízny ústav PZ Slovenská Ľupča ďalej podrobil skúmaniu 2 ks jednotných nábojov kalibru 14,5 mm o dĺžke 156 mm a hmotnosti 186g označené ako stopa č. 3. Predložené náboje sa skladajú z Fe a nábojníc fľaškového tvaru s drážkou do ktorých dna sú zalaborované mosadzné zápalky, z biogiválnych striel s oceľovým mosadzným plášťom, olovenou košieľkou a oceľovým jadrom so zápalnou zložou a svietiacou zložou a z prachovej náplne. Špička striel je zalakovaná fialovou farbou a pásom červenej farby. Predložené náboje boli v pyrotechnickej zbierke a v technickej dokumentácii identifikované ako 14,5 mm pribojno-zápalné svietiace náboje označené Nb 14,5 PZSv, ktoré boli vyrobené v roku 1972 v bývalom ZSSR a používajú sa ako strelivo do guľometu.

Skúmaniu bola podrobená stopa č. 4 - jednotný náboj kalibru 20 mm o dĺžke 195 mm a hmotnosti 288g. Predložený náboj sa skladá z Fe pozinkovanej a povrchovo fosfátovanej nábojnice fľaškového tvaru s drážkou, do ktorej dna je zalaborovaná mosadzná zápalka a v ktorej sa nachádza prachová náplň a z ogiválnej Fe strely, do ktorej dna je zalaborovaná stopovka. Telo strely je zalakované čiernou farbou a pásom zelenej farby. Na strele sa nachádza šablónovanie bielej farby: "42/77". Na dne nábojnice je vyrazené šablónovanie: "40 77 aym OTK" a znak v tvare prekrížených mečov. Predložený náboj bol v pyrotechnickej zbierke a v technickej dokumentácii identifikovaný ako 20 mm náboj označený NhPSv 38, ktorý bol vyrobený v roku 1977 v Považskej Bystrici. Náboje kalibru 20 mm sa používajú ako strelivo do vložnej hlavne tankového kanóna.

Náboje predložené ako stopa č. 3 sú podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona NR SR č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov zakázaným strelivom. Na nadobúdanie vlastníctva streliva sa vzťahujú § 11, § 12, § 14 a § 27 citovaného zákona. Náboj predložený ako stopa č. 4 je v zmysle § 2 písm. c) zákona NR SR č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov muníciou. V zmysle § 56 ods. 1 citovaného zákona je možné muníciu nadobúdať a predávať len na základe povolenia podľa osobného predpisu (§ 5 až § 9 zákona NR SR č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Náboje predložené ako stopa č. 3 a 4 boli zaradené do výzbroje ozbrojených síl a ich legálne nadobudnutie nebolo možné.

Zo správy oddelenia dokladov Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku

vyplýva, že obv. XXXXX nie je držiteľom zbrojného preukazu a ani strelnej zbrane podliehajúcej povoľovaciemu konaniu alebo ohlasovacej povinnosti.

Podľa odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR obvinený XXXXX bol doposiaľ šesťkrát súdom trestaný. Zo záznamov je zrejmé, že vo výkone trestu odňatia slobody sa obvinený nachádzal od mesiaca január 2014 do 29.04.2017.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Prečinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive zbraň kategórie C, strelivo do zbrane kategórie A, zbrane kategórie B alebo zbrane kategórie C môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii v znení neskorších zmien a doplnkov je možné muníciu nadobúdať a predávať len na základe povolenia vydaného v zmysle § 5 až 9 zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu v znení neskorších zmien a doplnkov.

Ustanovenie § 294 Trestného zákona chráni bezpečnosť ľudí pred možným ohrozením ich života alebo zdravia, ktoré vyplýva z nekontrolovaného držania a výroby strelných zbraní, streliva, výbušnín a chemických zbraní. Trestnosť nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami nadväzuje na medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná. Ide o ohrozovací trestný čin, pri ktorom postačuje hrozba abstraktného a z hľadiska času vzdialeného nebezpečenstva. Podmienky vlastníctva, držania, nosenia a používania zbraní a streliva, práva a povinnosti držiteľov zbraní a streliva, podmienky na vývoz dovoz a prevoz zbraní a streliva upravuje zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších zmien a doplnkov. Strelivom sa rozumie súhrnné

označenie nábojov, nábojov a striel do zbraní. Držaním zbrane a streliva sa rozumie oprávnenie prechovávať mať pri sebe zbraň a strelivo na miestach určených v preukaze zbrane, ak zákon o zbraniach a strelive neustanovuje niečo iné. Na držanie strelných zbraní a steliva treba zásadne povolenie a to zbrojný preukaz (vydávaný fyzickým osobám) a zbrojnú licenciu (vydávanú pre právnické osoby alebo fyzickým osobám podnikateľom). Zadovážením streliva sa rozumie akýkoľvek spôsob jeho získania pre seba alebo pre iného (kúpu, výmenou) alebo trestným činom (napr. krádežou). Prechovávaním sa rozumie akýkoľvek spôsob držania strelnej zbrane alebo streliva.

Z vyšetrovania vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Konštatujem, že obvineného spájal s vyšetrovaným skutkom fakt, že strelivo bolo pri domovej prehliadke nájdené v izbe, ktorú v danom čase výlučne využíval. Táto skutočnosť odôvodňovala postup vyšetrovateľa v zmysle § 206 Trestného poriadku. Z dôkazov vykonaných v štádiu po vznesení obvinenia vyplynulo, že v období od roku 2013 do dňa vykonania domovej prehliadky obvinený izbu zdieľal so svojim bratom XXXXX. Ten v spoločnej izbe do roku 2015 trvalo býval, následne tam občasne prespával, keď prišiel na dovolenku zo zahraničia. Z výpovede XXXXX ďalej vyplýva, že uvedené strelivo našiel pri prerábke izby uložené vo vedľajšej miestnosti, ktorá sa nezamykala a vchádzalo sa do nej voľne z dvora rodinného domu. On mal predmetnú igelitovú tašku aj uložiť do izby v čase, keď obv. XXXXX sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a následne odcestoval do zahraničia, pričom na náboje zabudol. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že prístup do miestnosti, kde boli náboje nájdené mal okrem obvineného aj jeho brat XXXXX a v čase, kým bol obvinený vo výkone trestu (obdobie dlhšie ako tri roky) aj iné nestotožnené osoby, nakoľko miestnosť kotolne sa neuzamykala. Za danej dôkaznej situácie, keď obvinený spáchanie činu popiera a tvrdí, že o existencii nábojov nevedel, pri zohľadnení obsahu svedeckých výpovedí XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, som dospela k záveru, že okrem miesta nálezu nábojov, neexistujú iné dôkazy, ktoré by obvineného spájali so stíhaným skutkom. Vykonané dôkazy naopak podporujú pravdepodobný záver, že náboje si v nezistenom čase zaobstarala iná doposiaľ nestotožnená osoba, ktorá ich aj následne ukryla v rodinnom dome súpisné číslo XXXXX v obci XXXXX v miestnosti kotolne, kde ich v roku 2015 našiel XXXXX, premiestnil ich do izby, kde v tom čase býval a následne bez toho, aby sa stretol s obvineným XXXXX, odcestoval do zahraničia za prácou. Považujem za potrebné zdôrazniť, že pre potreby vznesenia obvinenia sa vyžaduje nižšia miera pravdepodobnosti o spáchaní činu konkrétnou osobou, ako je tomu pri podaní obžaloby. V danom prípade však podozrenie zo spáchania činu obvineným XXXXX nebolo v dostatočne presvedčivej miere vykonaným vyšetrovaním preukázané a zostalo len v rovine podozrenia, ktoré sa inými dôkazmi nepodarilo potvrdiť, práve naopak obrana obvineného v spojení s výpoveďami svedkov, podozrenie vyvracajú.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka