



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 22/19/5508-12
EEČ: 2-42-63-2019

Ružomberok 12.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1489/18 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.01.2019 v čase okolo 20.00 hod. v rodinnom dome v Liptovských Sliačoch - Vyšný Sliač, XXXXX 1489/18 pod vplyvom alkoholu najskôr vulgárne nadával svojej matke XXXXX, nar. XXXXX v Liptovských Sliačoch, trvalé bytom XXXXX - Vyšný Sliač, XXXXX 1489/18, začal do nej strkať, držal ju za ruky aby nemohla telefonovať, kopal ju do členka, predkolenia a do oblasti chrbta, po tomto jej povedal, že ju zabije a ak zatelefonuje na políciu tak skončí v truhle, zo strachu, že jej ublíži pred ním ušla do svojej izby, kde sa zamkla a zostala tam až do príchodu hliadky polície,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

v platnom znení.

Odôvodnenie:

Dňa 09.01.2019 poverený príslušník PZ na základe trestného oznámenia XXXXX, nar. XXXXX a vykonaním zaistovacieho úkonu podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kde následne dňa 09.01.2019 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol v tejto veci obvinenie XXXXX, nar. XXXXX.

V uvedenej trestnej veci boli povereným príslušníkom PZ vykonané procesné úkony za účelom zistenia skutkového stavu veci. Obvinený XXXXX, nar. XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že skutok sa nestal tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Dňa 08.01.2019 v mieste trvalého bydliska v čase okolo 20.00 hod. kričal na svoju mamu hlavne, aby nevolala policajtov, bez použitia násilia jej z ruky zobral telefón a položil ho do stojana, ale žiadne vyhrážky zabitím mame nepovedal, ani nekopal do dverí, ani ju fyzicky nenapadol. Tiež uviedol, že ľutuje toho, že po mame kričal. Jeho matku mohlo podľa neho nahnevať to, že sa zastal svojej kamarátky XXXXX a nechcel ju vyhodit' z domu nočnou hodinou. Obvinený ďalej uviedol, že mama kričala, že ide volať políciu, nakoľko nechcela, aby XXXXX bola u nich v dome, pretože mama obvinenému bráni v stretávaní so XXXXX kvôli vierovyznaniu.

Poškodená XXXXX, nar. XXXXX vo výsluchu uviedla, že syn XXXXX ju pri incidente fyzicky napadol, chytil ju za zápästia, kopal ju nohou do predkolenia oboch nôh, social ju, rôzne ju prezýval, nadával jej, no následne na otázku policajta či ju syn Vlado napadol, uviedla, že syn ju rukami nenapadol len jazykom. Na otázku policajta, aby čo najpresnejšie uviedla, čo jej syn hovoril v predmetnom čase, sa vyjadrila tak, že syn jej syn hovoril „čo tu chcete, ja do Vašej izby nechodím“, rôzne ju prezýval, no z jej výpovede nevyplýva, že syn použil voči nej vyhrážky, z ktorých by mala obavu o svoj život alebo zdravie. Poškodená tiež uviedla, že na políciu zavolała, že ju bije jej syn, aj keď sa ešte nič nedialo, teda pred samotným incidentom.

Ďalej bol vykonaný výsluch nstržm. XXXXX - príslušníka PZ, ktorý bol ako člen hliadky 00 PZ Liptovská Teplá vyslaný operačným dôstojníkom po telefonáte poškodenej na miesto. Svedok XXXXX uviedol, že po príchode hliadky na miesto, im otvoril XXXXX, ktorý sa nim správal slušne, no bol pod vplyvom alkoholu. Poškodená sa nachádzala zamknutá vo svojej izbe. Na mieste bolo s XXXXX spísané trestné oznámenie a následne bola XXXXX obmedzená osobná sloboda, nakoľko z trestného oznámenia XXXXX vtedy vyplynulo, že sa XXXXX dopustil pred príchodom hliadky PZ trestného činu a obava oznamovateľky o svoj život bola vtedy dôvodná. Na mieste resp. na chodbe rodinného domu, ani v izbách sa podľa vyjadrenie XXXXX nenachádzali rozbité či rozhádzané veci. XXXXX si nežiadala ošetrovanie, zdravotnú pomoc. Neboli na nej viditeľné zranenia, ktoré by zodpovedali opisu konania XXXXX a času kedy sa incident odohral, XXXXX mala po rukách staršie chrasty.

V procesnom postavení svedka bola tiež vypočutá XXXXX, nar. 03.07.1980, ktorá k veci uviedla, že ona nebola svedkom fyzického napadnutia, nakoľko pre upokojenie situácie odišla do kotolne, odkiaľ počula, ako sa XXXXX so svojou

matkou háda, ako po sebe kričľa, nepočula, že by Vladova mama kričľala o pomoc alebo že by kričľala, že ju obvinený bije, kope, ani žiadne vyhrážky, počula len slovnú hádku, preto sa do nej nechcela zapojiť. Ďalej XXXXX uviedla, že obvinený má s mamou dobrý vzťah, jediný problém, ktorý spolu majú, je to, že sa Vlodo s ňou stretáva a to jeho mame vadí kvôli viere.

V predmetnej veci bol doc. XXXXX, PhD. vypracovaný znalecký posudok č. 39/2019 k zraneniam poškodenej XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodená bola v čase liečenia obmedzená v obvyklom spôsobe života len nezávažne - s určitosťou menej ako 7 dní. Ďalej sa v znaleckom posudku uvádza „Pri lekárskom ošetrovaní boli popísané ako nespochybniteľné poranenia len krvné výrony na predlaktiach. Nakoľko menovaná prišla na ošetrovanie až nasledovný deň, ani v tomto prípade nie je úplne nespochybniteľná časová a príčinná súvislosť medzi vznikom uvedených poranení a udávaným brachiálnym útokom na jej osobu. " „ Pomliaždenie oboch predlaktí je poranenie, ktoré typicky vzniká silným úchopom rukami inej osoby, teda tak, ako to uviedla XXXXX vo svojej výpovedi.,,

Do spisového materiálu bol zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného, z ktorého je zrejmé, že obvinený sa v roku 2017 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kedy fyzicky napadol XXXXX. K uvedenej skutočnosti XXXXX vo výsluchu svedka uviedla, že vtedy obvineného vyprovokovala ona, on žiarlil a preto ju udrel. Ďalej bol do spisu zadovážený odpis registra trestov GP SR, kde má obvinený evidovaný jeden záznam z roku 1999. Podľa správy Oddelenia dokladov OPP OR PZ v Ružomberku obvinený nie je držiteľom zbrojného preukazu, strelnej zbrane podliehajúcej povoľovaciemu konaniu alebo ohlasovacej povinnosti. V správe o povesti z obce XXXXX hodnotia povahové vlastnosti obvineného ako dobré, vystupovanie na verejnosti ako slušné, vzťah k ostatným občanom ako dobrý, pričom komisiou ochrany verejného poriadku doposiaľ obvinený riešený nebol.

Z vykonaného dokazovania vyplynuli skutočnosti, ktoré nenasvedčujú tomu, že konaním obvineného došlo ku naplneniu skutkovej podstaty (jej objektívnej stránky) prečinu Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona prípadne iného trestného činu, nakoľko poškodená vo výsluchu neuviedla, že sa jej obvinený vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom. Ďalej vzhľadom na § 10 ods. 2 Trestného poriadku (materiálny korektív), najmä vzhľadom na okolnosti spáchania skutku (hádky matky a syna kvôli synovej priateľke), mieru zavinenia obvineného a jeho pohnútku je závažnosť predmetného skutku nepatrná a preto by mohlo byť konanie, ktoré je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a tohto konania sa dopustí na blízkej osobe.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následku, okolností za ktorých bol čin spáchaný, miery zavinenia a pohnútky páchatel'a, obvinený svojím konaním nenaplnili všetky zákonné

znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), Trestného zákona ani iného trestného činu a v konaní nebolo preukázané vyhrážanie sa zo strany obvineného poškodenej, ktorá vo svojej výpovedi nepotvrdila, že by sa jej obvinený vyhrážal a že by mala z jeho konania strach alebo obavu o svoj život a zdravie a konaním obvineného tak neboli naplnené zákonné znaky ani prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona ani iného trestného činu. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V konaní bolo preukázané, že obvinený pod vplyvom alkoholu najskôr vulgárne nadával svojej matke XXXXX, začal do nej strkať, držal ju za ruky aby nemohla telefonovať, kopal ju do členka, predkolenia a do oblasti chrbta. Konanie obvineného spočívajúce vo vulgárnom nadávaní poškodenej, v kopaní do rôznych častí tela poškodenej však vzhľadom na vyššie uvedené je možné posúdiť len ako príslušný priestupok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor