



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 7/19/5508-14
EEČ: 2-42-67-2019

Ružomberok 17.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 250 €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 500 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania Ružomberok pod spisovou značkou ORP-27/VYS-RK-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.12.2018 v čase okolo 13.15 hod. v obci Liptovské Sliache na odstavnej ploche pred predajňou „CBA potraviny“, so sídlom Námestie J. Kútnika - Šmálova 632/8, Liptovské Sliache, ako vodič nákladného motorového vozidla zn. Mitsubishi Fuso Canter FE85, EČV: XXXXX, bielej farby, pri cúvaní z odstavnej plochy na cestu III/2220 sa dostatočne nepresvedčil, či sa za motorovým vozidlom nenachádza žiadna osoba a nezaistil si bezpečné cúvanie pomocou spôsobilej a náležite poučenej osoby, v dôsledku čoho počas cúvania zadnou časťou vozidla narazil do chodkyne XXXXX, prechádzajúcej v tom čase poza toto vozidlo, ktorá po náraze spadla na zem, pričom následkom dopravnej nehody poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, utrpela tieto zranenia: zlomeninu piateho až ôsmeho rebra vľavo, poškodenie pľúc s následným podkožným emfyzémom na ľavej strane hrudníka v mieste zlomených rebier, pohmoždenie pravej strany brušnej steny, tržno-zhmoždenú ranu v oblasti ľavého oka, povrchové odreniny prstov oboch rúk, pohmoždenie, modrinu a odreninu v oblasti pravého členka, s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní šesť až osem týždňov, čím obvinený svojím konaním porušil povinnosti uložené v ust. § 22 ods. 2 a 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu pod ČVS: ORP-02/DI-RK-2019 zo dňa 02.01.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, a to na skutkovom základe, ako je tento opísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Následne bola predmetná trestná vec odstúpená z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku (v súčasnosti vedené pod ČVS: ORP-27/VYS-RK-2019) z dôvodu právnej kvalifikácie skutku podľa ust. § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h) Trestného zákona.

Po vykonaní náležitého dokazovania bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-27/VYS-RK-2019 zo dňa 29.01.2019 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona

na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 21.02.2019 v procesnom postavení obvineného (č.l. 8-12) sa priznal k tomu čo sa mu kladie za vinu a svoje konanie oľutoval. Bola to podľa neho nešťastná náhoda, ale svoju zodpovednosť si uvedomuje. K samotnému skutku uviedol, že dňa 14.12.2018 vykonával na nákladnom vozidle zn. Mitsubishi Fuso Canter, EVČ: XXXXX rozvoz hydiny na Liptove, vrátane obce Liptovské Sliače v predajni CBA. Prišiel k tej predajni priamo pred vchod s celým vozidlom. Vložil tovar v predajni a zase do vozidla nastúpil. Po príchode k predajni motor na vozidle nevypínal, mal ho stále naštartovaný. Mohol sa tam zdržať maximálne do desať minút. Potom nastúpil do vozidla a začal s vozidlom pomaly cúvať dozadu. Vie, že za jeho vozidlom v smere, ktorým cúval sa nachádzajú vpravo a aj vľavo vozidlá. Boli to osobné vozidlá a dával pozor, aby okolo tých vozidiel bezpečne prešiel cúvaním. Situáciu za svojim vozidlom sledoval cez spätné zrkadlá. Cúvať začal až vtedy, keď sa vizuálne cez spätné zrkadlá presvedčil, či sa tam nenachádza nejaká osoba, teda za jeho vozidlom. Nikoho tam nevidel. Pri jednom vozidle, ktoré stálo za ním na pravej strane videl pána, ktorý robil niečo v kufri vozidla. Tento pán mu potom začal dávať znamenie rukami, aby zastavil. Hneď tak urobil. Do toho času, kým zastavil s vozidlom, mohol prejsť cúvaním vzdialenosť zhruba päť metrov. Cúval naozaj chvíľočku a pomaly. Počas cúvania nepočul žiadny zvuk, že by do niečoho alebo niekoho narazil, nepočul ani žiadny krik. Keď s vozidlom cúval, tak vozidlo je vybavené pípачkou, ktorá pri cúvaní vydáva zvuk, ktorý má upozorniť ostatných na cúvanie zvukom. Potom, ako s vozidlom zastavil, tak hneď vystúpil a išiel sa pozrieť, prečo mu ten pán dával znamenie na zastavenie. Vtedy ako prešiel za vozidlo mu ten pán ukázal, že pod autom má zachytenú pani. Zohol sa a vtedy až uvidel, že tam je zachytená pani. Ona ležala na boku, hýbala sa a nohy mala zachytené alebo skrčené v takej polohe nad diferenciálom. Rozmýšľali ako pani dostať von a dohodli sa, že ten pán ju bude držať a obvinený sa pokúsi pomaly pohnúť s vozidlom dopredu. Tak to aj urobil a pohl sa. Pani takto spod vozidla vyslobodili. Pani dali potom na deku, ktorú tam niekto doniesol a tiež ten pán niečím pani prikryl. Obvinený jej dal vankúš pod hlavu a čakali na sanitku. Pani bola pri vedomí. Pani chcela ísť domov, chcela, aby som ju zaviezol. Na tvári mala krv, krvácala z úst, tiež si nahmatala asi jazykom, že má zlomenú protézu. Tiež jej chýbala náušnica, ktorú tam hľadali, ale nenašli. Tiež mala tržnú ranu pri oku a krvácala. Najskôr sa nest'ážovala na bolesti, kývala nohami, ale potom, keď ju nakladali do sanitky na lehátko, tak hovorila, že ju bolí bok a noha.

Súčasne obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že je ochotný nahradiť spôsobenú škodu zranenej pani a čo sa týka nákladov na zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poškodennej poskytnutá, tak toto zisťoval a bolo mu povedané, že náhrada škody môže byť hradená zo zákonného poistenia motorového vozidla, pričom túto možnosť by chcel využiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX (č.l. 19-23) počas svojej výpovede dňa 22.02.2019 uviedla, cit.: *„Bolo to v piatok 14.12.2018, keď som asi v čase okolo 12.30 h išla z domu na poštu a do obchodu v Strednom Sliači. Najskôr som bola na pošte, potom som išla do obchodu Jednota, ktoré sú pri pošte na druhej strane cesty, kde som si kúpila dva jogurty. Odial som prešla pešo cez hlavnú cestu do predajne CBA. Tam som si kúpila len sušené huby na Vianoce. Vyšla som vonku z predajne CBA a išla som domov. Všimla som si, že pred predajňou CBA stálo nákladné auto, ktoré tam vozí tovar. Nemohla som prejsť priamo na cestu a tak som to nákladné*

auto obchádzala po pravej strane. Išla som popri predajni a auto som mala po pravej ruke. Pomaly som prešla až za toto nákladné auto a tam som zastala. Chvíľu som stála za tým nákladným autom na jeho pravej strane, či sa nákladné auto náhodou nepohne. Keď to auto stálo a nehýbalo sa, tak som sa rozhodla, že prejdem. Ako som to hovorila, neviem povedať, či nákladné auto bolo naštartované, či na aute svietili svetlá. Nevšimla som si ani šoféra toho auta. Potom som sa teda pohla s tým, že prejdem poza nákladné auto. Išla som priamo. Za nákladným autom, teda za jeho zadnou časťou som prechádzala asi vo vzdialenosti dva metre. Urobila som tri kroky, to najviac a potom si už len spomínam, že som ležala pod autom a počula som hlasy. Vôbec som nevedela, čo sa mi stalo, len som ležala na zemi. Neviem vôbec povedať, ako auto do mňa narazilo. Viem, že som ležala za nejakým kolesom auta, ale za ktorým neviem. Cítila som bolesť na rebrách, na hrudníku, z hlavy mi tiekla krv a tiež ma bolel členok na nohe. Potom ma spod toho nákladného auta nejako vytiahli a dali ma na deku. Okolo mňa bolo vtedy už viac ľudí. Potom prišla aj moja dcéra XXXXX. Zavolali ju, lebo robí na obecnom úrade. Prišla sanitka a potom ma odviezli do nemocnice. Tam som ležala jeden týždeň do piatku. Potom ma prepustili domov a ani si nespomínam, ako prešli Vianoce. Všetko pri prebehlo nejakou rýchlo. Keď sa stala nehoda, tak som mala na očiach dioptrické okuliare na diaľku, počula som dobre. K môjmu súčasnému zdravotnému stavu uvádzam, že teraz na chôdzu používam už dve francúzske barle, predtým, ako ma zrazilo auto, som používala iba jednu. Vtedy, keď ma zrazilo to nákladné auto, som mala tiež jednu barlu. Barlu som vtedy držala v pravej ruke a tašku s nákupom v ľavej ruke. Keď sa stala nehoda, tak som mala oblečenú hnedú vetrovku do pása, čierne nohavice a na hlave som mala pletenú svetlohnedú. Nákupnú tašku bola takej svetlohnedej farby a tú nosievam do obchodu. Taška nebola vtedy ťažká, mala som tam len ten nákup. K mojím zraneniam uvádzam, že pri nehode sa mi zlomili štyri rebrá na ľavej strane, mala som tam vodu, ktorá sa mi tam tvorila. Preto som bola dvakrát na plúcnom, teraz už nechodím. Pod ľavým okom som mala trznú ranu a tú mi zašivali. Krv z tej rany mi zaliala celé oko a tvár. Tiež som mala poranení pravý členok. Stále mám bolesti hrudníka, bolí ma chrbtica. Po tej nehode som mala modrinu na tvári, ľavé ucho som mala natrhnuté a stratila som tam náušnicu. Tiež som mala rozbitú hlavu. Aj po tele som mala modriny. Pri nehode sa mi zlomila protéza a tiež slabšie počujem na ľavé ucho. Chodí sa mi horšie, potrebujem pomoc. Vozia ma na aute. Je to určite horšie, ako som sa mala predtým, teraz sa u mňa musia starať viac, dávajú mi lieky. Ako som Vám už hovorila, ten šofér toho nákladného auta ma nevidel, a preto ma zrazil. Nechcem mu nič zlé. Ja by som chcela len to, čo mi bolo pri ten nehode poškodené. Dala som si opraviť zlomenú protézu, nedávala som si robiť celú novú. Na protéze bola zlomená vrchná časť nad zubami a stálo ma to po 50,-€. Tiež som stratila zlatú náušnicu, veď ste si ju fotil, tak za tú by som chcela uhradiť. Odhadom pár náušnic stojí asi okolo 150,-€. Ako bolestné chcem to, čo mi patrí zo zákona podľa bodov, čo ste mi spomínal v tom znaleckom posudku. Som dôchodkyňa, do práce nechodím a teda som nebola práceneschopná. Ešte stále nie som doliečená a stále ma zranenia obmedzujú v pohybe. Lepšie to asi už nebude. Chcela by som to skončiť aj nejakým zmierením.“

Ďalej k veci bol vypočutý aj XXXXX /č.l. 28-29/, ktorý bol svedkom dopravnej nehody a upozornil obvineného XXXXX – vodiča nákladného motorového vozidla o tom, že pod jeho vozidlom sa nachádza poškodená. Konkrétne vo výpovedi uviedol, že v momente ako chcel nastúpiť do svojho vozidla, tak vtedy sa otočil mierne pravým bokom k predajni CBA a periférne videl, že to nákladné vozidlo je už v

pohybe a cúva dozadu. Hneď si všimol, že pod tým nákladným vozidlom sa nachádza nejaká pani. To vozidlo ďalej cúvalo, necúvalo rýchlo, išlo pomalinky. Hneď ako to videl, tak zreval opakovane stoj, stoj a rukami, kývaním do strán, naznačoval vodičovi, aby zastavil. On sa musel pozerat' do spätných zrkadiel, pretože zastal hneď potom, ako kričal a dával mu znamenie. Asi si pozeral tú svedkovu pravú stranu, kde mal svoje vozidlo zaparkované, aby svedka obišiel. Stál v tom čase asi tak štyri až päť metrov za zadnou časťou toho cúvajúceho nákladného vozidla. Počkal kým zastane a vodič toho vozidla hneď ako zastavil, vyšiel z vozidla a prešiel za vozidlo. Spolu s tým vodičom išli pozrieť pod jeho vozidlo, kde sa nachádzala zaklivená staršia pani. Klakli si a pozerali so slovami „Ježiš či tá žije“ či reaguje. Hlavu mala na ich strane, bola otočená tak na boku tela, čiastočne a tvár a hlavu mala celú krvavú. Potom sa nejako pohla alebo zachrčala, tak vedeli, že žije. Potom pozerali, že ako ju dostanú vôbec vonku spod vozidla, pretože tam bola zaklivená. Telo mala od hlavy do pol pása na asfalte, potom mala nohy podvlečené popod torznú tyč, ktorá bola za zadnou nápravou nákladného vozidla, a tieto nohy mala potom vsunuté ponad diferenciál zadnej nápravy. Rozmýšľali ako ju vytiahneú, aby jej ešte viac nepoškodili. Nevedeli si pomôcť a tak svedok navrhol vodičovi toho nákladného vozidla, aby si sadol za volant a pomaly sa pohýbal dopredu, či sa takto tie nohy neuvoľnia, teda nevyvlečú. Povedal mu, že mu bude ukazovať, a keby sa stalo, že to nepôjde a pani by ťahal, tak mu to hneď povie. Vodič teda s nákladným vozidlom naozaj veľmi opatrne pohol smerom dopredu a pani sa nohy samé vyvliekli dole. Vodič toho nákladného vozidla prešiel s tým vozidlom asi dva metre dopredu, aby pani bola mimo vozidla. Potom hneď svedok telefonoval na záchranku a aj na políciu. Pani nechali na tom istom mieste, lebo tá pani zo záchranky mu tak hovorila, čo má robiť. Niektorí priniesol deku, začali sa tam zbíhať ľudia. Na zem dali deku a tak ju pod pani opatrne vtiahli. Svedok išiel do svojho vozidla a z lekárničky zobral tú tepelnú fóliu a tou ju zakryl. Tiež mu pani zo záchranky kázala zistiť, či pani reaguje, či vie ako sa volá. Pani už reagovala, povedala ako sa volá a chcela ísť domov. Podľa neho bola v šoku, ale nebola v bezvedomí. Bolo jej na tvári vidieť, pri oknu, už nevie na ktorej strane tváre, že mala tržnú ranu a z nej jej tiekla krv. Potom prišla sanitka a tá ju odviezla. Za ňou prišla polícia a tá vec dokumentovala.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza písomné uplatnenie nároku na náhradu škody poisťovňou XXXXX (č.l. 31-38), ktorá poškodenej XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 974,76 eur. Súčasne poškodená zdravotná poisťovňa vyslovila súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania po splnení zákonných podmienok v zmysle ust. § 220 Trestného poriadku.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovedi svedkyne - poškodenej XXXXX a svedka XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekárske správy ako aj znalecký posudok XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX pri dopravnej nehode utrpela tieto zranenia: zlomeninu piateho až ôsmeho rebra vľavo, poškodenie pľúc s následným podkožným emfyzémom na ľavej strane hrudníka v mieste zlomených rebier, pohmoždenie pravej strany brušnej steny, tržno-zhmoždenú ranu v oblasti ľavého oka, povrchové odreniny prstov oboch rúk, pohmoždenie, modrinu a odreninu v oblasti pravého členka, s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní šesť až osem týždňov.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 138 písm. h) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov. Horná hranica trestného činu podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a poškodení XXXXX a XXXXX vyslovili svoj súhlas s uzatvorením zmieru.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý

zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmiery obvinený XXXXX a poškodená XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinený a poškodená uzavreli dňa 27.03.2019 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Ružomberok zmier.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 27.03.2019 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Poškodená XXXXX v rámci zmierovacieho konania si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 250 eur, čo predstavuje úhradu škody za poškodenú zubnú protézu a stratenú zlatú náušnicu. Z vyhotoveného úradného záznamu, ktorý je prílohou záverečnej správy z mediácie, vyplýva, že obvinený XXXXX počas mediácie dňa 27.03.2019 odovzdal do rúk poškodenej XXXXX sumu 250 eur ako náhradu uplatnenej škody. Súčasne obvinený XXXXX predložil doklad o nahlásení poisťnej udalosti (dopravnej nehody) poisťovni XXXXX, preto je na základe vyššie uvedeného možné konštatovať, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom, resp. vo vzťahu k poškodenej XXXXX urobil iné opatrenia na náhradu spôsobenej škody.

Obvinený dňa 04.04.2019 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 500 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený má v registri trestov jeden záznam, a to ešte z roku 1981 pre spáchanie trestného činu výtržníctva, pričom hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obvinený je držiteľom vodičského oprávnenia od roku 1983 a za uvedenú dobu sa celkovo dopustil 5 menej závažných priestupkov na úseku cestnej premávky, za ktoré mu boli udelené blokové pokuty, a to dňa 05.11.2004, 22.01.2010, 22.03.2010, 29.09.2015 a naposledy dňa 10.03.2017. Ani v jednom prípade nešlo o dopravnú nehodu. Zo zamestnania je kladne hodnotený, je ženatý a má dve dospelé deti. Ďalej s poukazom na postoj obvineného, ochotu nahradiť spôsobenú škodu a prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá obvinenému aj vzhľadom na to, že obvinený je vodičom z povolania a uloženie trestu zákazu činnosti by malo negatívny vplyv na jeho rodinu resp. blízkych v podobe straty príjmu.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor