



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 765/18/5511-7
EEČ: 2-43-102-2019

Žilina 21.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe mesiaca december 2016 v meste XXXXX, ul. XXXXX v bytovom dome XXXXX medzi pivnicou /označená číslom 25 v evidencii spol. XXXXX ktorá tvorí príslušenstvo k bytu č.35 nachádzajúcom sa na 3. poschodí bytového domu a pivnicou /označená číslom 24 v evidencii XXXXX z prefabrikovaných, tvárnic vymuroval deliacu priečku v tvare písmena „L“ ktorou zmenšil podlahovú plochu pivnice č. 25 o 1,2 m², na škodu doc. XXXXX, trvalé bytom XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: ORP-1330/2-VYS-ZA-2018 zo dňa 29.11.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a

následne dňa 18.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil vec s návrhom na konečné opatrenie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v čase, keď sa na bytovom dome, konkrétne v pivničných priestoroch, vykonávali zatepľovacie práce v mesiaci január 2017, vymuroval deliacu priečku oddeľujúcu jeho pivnicu od pivnice, ktorá patrí pani XXXXX z dôvodu, že pôvodná deliaca priečka bola drevená, prehnitá, preliezali cez ňu hlodavce, zatekala dažďová voda. Priečku vymuroval na pôvodné miesto vtedajšej deliacej priečky. Stena v tvare písmena „L“ prechádzala povedľa chodby až k pivnici pána XXXXX ktorý so stenou súhlasil. V čase, keď stenu staval, boli pivnice sprístupnené z dôvodu, aby sa zamestnanci, ktorí vykonávali zatepľovanie pivníc, mohli dostať do priestorov pivníc. Ďalej uvádza, že nie je pravda, že pivnica pani XXXXX bola násilím otvorená. Až s odstupom času mu písal syn pani XXXXX z dôvodu, že bol nezastihnuteľný a zdržiaval sa v zahraničí, s tým, že vybudovanou priečkou zasiahol do ich pivnice. Na čo mu odpísal, že si nie je toho vedomý, ale ak sa niečo také stalo, je ochotný ju odškodniť. Došlo to až do takého štádia, že skončili na polícii. Na svoju obhajobu uvádza, že priečku síce postavil bez jej vedomia, ale na pôvodnom mieste predtým postavenej drevenej priečky, ktorá bola v zlom technickom stave. Je ochotný uzavrieť s pani XXXXX dohodu, ktorú by obe strany akceptovali.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.01.2019 uviedla, že je vlastníčkou bytu č. 35 na ulici XXXXX č. 19, ktorého súčasťou je aj pivnica. Naposledy bola v pivnici v lete 2017, kedy svoju pivnicu riadne uzamkla. V mesiaci január 2018 prišla do svojej pivnice a ostala prekvapená, že pôvodná drevená priečka oddeľujúca jej pivnicu s pivnicou XXXXX bola odstránená a na mieste bola osadená nová priečka z betónových tvárnic a pôvodné dvere boli taktiež odstránené a vstupný otvor bol zmenšený. Celú vec nahlásila správcovi spoločenstva XXXXX, ktorý jej odporučil, aby sa obrátila na políciu. Zistila, že vlastníkom susednej pivnice je pán XXXXX, ktorého oslovila listom. List však nebol doručený, nakoľko sa pán XXXXX nezdržiaval v mieste bydliska. Následne opäť oslovila správcu bytového domu, ktorý vykonal šetrenie a na jej list jej bolo odpísané, že má za to, že nová deliaca priečka bola staviteľom posunutá o 15 cm. Po tomto zistení sa obrátila na políciu. Nikomu nedala súhlas k vybudovaniu priečky. Pôvodná drevená deliaca priečka bola funkčná, ale po estetickej stránke si pýtala rekonštrukciu. V zápisnici ďalej uviedla, že bol problém s pretekaním dažďovej vody do priestorov pivnice. Dňa 08.01.2019 uzatvorila s pánom Lapošom dohodu, na základe ktorej, bude jej vstupný otvor daný do pôvodného rozmeru, plus jej pán XXXXX dal finančné odškodnenie vo výške 100,-Eur.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je riaditeľom správy majetku v spoločnosti XXXXX. Na základe listu, sa na neho obrátila pani XXXXX, ktorá sa domáhala svojich práv, ktoré boli narušené tým, že neznámym človekom bolo neoprávnene zasiahnuté do pivničného priestoru takým spôsobom, že bola vymurovaná deliaca priečka medzi jej pivnicou a pivnicou pána XXXXX Na základe

tohto sa osobne dostavil dňa 04.09.2018 na uvedenú adresu, kde za prítomnosti syna pani XXXXX a dvoch pracovníčok spoločnosti XXXXX uskutočnil obhliadku pivničného priestoru, pričom zistil, že došlo k zúženiu vstupného priestoru do pivnice pani XXXXX

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je vlastníkom bytu na ulici XXXXX č. 19, súčasťou ktorého je aj pivnica, ktorá sa nachádza v susedstve pivnice pána XXXXX Niekedy v roku 2017 prišiel za ním pán XXXXX s tým, že chce vymurovať svoju pivnicu s tvárnice z pórobetóna a že či by aj on chcel vymurovať svoju pivnicu, s čím súhlasil. V čase, keď pán XXXXX muroval pivnicu sa v priestore pivníc robilo zatepľovanie.

Súčasťou spisového materiálu je aj zápisnica o ohliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, zmluva o prevode vlastníctva bytu č. 417/19/035/2002.

Súčasťou spisového materiálu je aj a dohoda medzi XXXXX a XXXXX., uzatvorená dňa 08.01.2019, na základe ktorej sa XXXXX zaviazal k demontovaniu súčasnej priečky pani XXXXX a jej spätnému osadeniu na miesto podľa listu vlastníctva, zhotoveniu stavebného otvoru podľa pôvodného stavu vrátane osadenia oceľovej zárubne a dverí a k finančnému odškodneniu vo výške 100,-Eur za nemožnosť užívania nebytového priestoru. Strany dohody súhlasne vyhlasujú, že nebudú ďalej voči sebe požadovať žiadne ďalšie nároky a iné odškodnenia. Splnením vyššie uvedených požiadaviek sa vec považuje za ukončenú.

Podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zák. sa prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru dopustí ten, kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania. Za uvedený trestný čin Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. b) Tr. zák. sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Po preskúmaní a zhodnotení vo veci zadovážených dôkazov som toho názoru, že konaním obvineného boli po formálnej stránke naplnené znaky skutkovej podstaty vyššie citovaného trestného činu. Mám však za to, že v uvedenom prípade v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o citovaný prečin, nakoľko po preskúmaní všetkých kritérií pre posúdenie závažnosti konania obvineného, je závažnosť jeho činu vzhľadom na materiálny korektív formálneho chápania trestného činu nepatrná.

Prihliadol som predovšetkým na spôsob vykonania činu, okolnosti, za ktorých bol uvedený čin spáchaný a na jeho následky. Obvinený konal s úmyslom nahradiť pôvodnú deliacu drevenú priečku, ktorá bola prehnutá, preliezali cez ňu hlodavce, zatekala dažďová voda a ktorú vymuroval na pôvodné miesto vtedajšej deliacej priečky. Sama poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že bol problém s pretekaním dažďovej vody do priestorov pivnice. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako i poškodená uzavreli dňa 08.01.2019 dohodu na základe ktorej sa obvinený XXXXX zaviazal k demontovaniu súčasnej priečky pani XXXXX a jej spätnému osadeniu na miesto podľa listu vlastníctva, zhotoveniu stavebného otvoru podľa pôvodného stavu vrátane osadenia oceľovej zárubne a dverí a k finančnému odškodneniu vo výške 100,-Eur za nemožnosť užívania nebytového priestoru.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a ani ako žiadny iný trestný čin uvedený v Trestnom zákone. Uvedené konanie by mohlo vykazovať znaky priestupku na úseku hospodárenia s bytmi a nebytovými priestormi podľa § 26 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, avšak z dôvodu uplynutia dvojročnej tzv. prekluzívnej lehoty uvedenej v § 20 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch odo dňa spáchania skutku, nie je možné uvedený skutok prejednať ani ako priestupok. Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo zistiť presný dátum spáchania skutku, avšak bolo zistené, že k skutku malo dôjsť v priebehu mesiacov december 2016- január 2017. Uvedená prekluzívna lehota uplynula v januári 2019 a v zmysle ustanovenia § 20 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch nie je možné takýto priestupok prejednať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor