



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 436/18/5511-26
EEČ: 2-43-103-2019

Žilina 21.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 4 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.04.2018 v čase asi o 14.30hod v Žiline na ulici Hlinská pri parkovisku predajne Alza, okres XXXXX pribehol obvinený ml. XXXXX k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom Babkov č. 211, ktorého zhodil na zem, kde ho začal udierať do hlavy, pričom k útoku sa pridal obvinený ml. XXXXX, ktorý poškodeného XXXXX kopol do oblasti hlavy,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenie PZ XXXXX XXXXX sp.zn. ČVS: ORP-660/ZZ-ZA-2018 zo dňa 25.07.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. Por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. Por. vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. Zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. Zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Právna kvalifikácia bola zmenená dňa 26.11.2018 na prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. Zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-660/ZZ-ZA-2018 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného ml. XXXXX, poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vec obvineného ml. XXXXX bolo uznesením sp. zn. ČVS: ORP- 660/ZZ- ZA-2018 zo dňa 26.11.2018 vylúčená na samostatné konanie. Okrem toho bol do spisu zabezpečený znalecký posudok č. 82/2018 vypracovaný znalcom XXXXX, PdD, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia. Z jeho obsahu vyplýva, že zranenie spôsobené poškodenému XXXXX bolo s dobou liečenia 10-14 dní. Jedná sa o zranenie, ktoré sťažovalo obvyklý spôsob života poškodeného. Zranenie bolo najpravdepodobnejšie spôsobené tvrdým predmetom a mohlo byť spôsobené boxerom.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že bitka sa strhla medzi obv. ml. XXXXX a poškodeným Danielom XXXXX mal poškodeného strhnúť na zem a tam ho niekoľko krát udrieť do hlavy. On sa snažil ich od seba odtrhnúť a vtedy ho poškodený kopol medzi nohy. Nato ho on trafil otvorenou dlaňou do zadnej časti hlavy. Následne to skončilo. Nemal pri sebe boxer. Do hlavy mal kopnúť poškodeného XXXXX špičkou topánky.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že na neho zaútočil XXXXX, ktorý ho strhol na zem. Na zemi sa naťahovali. Počas toho ho XXXXX udrel päťou do ľavého líca. On ako sa bránil, pribehol k nemu obvinený XXXXX, ktorý ho kopol do zátylku. XXXXX ho následne od neho odsotil a ako sa naťahoval na zemi s XXXXX, tak ho XXXXX udrel pravou rukou do pravej časti tváre – do líca. Udrel ho boxerom. Poškodený videl iba záblesk, tak to asi bol boxer.

XXXXX Noga vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX zaútočil na poškodeného Daniela XXXXX ho udrel 2x do tváre a ako poškodený ustupoval, tak spadol na zem. Tam na zemi sa začali biť. XXXXX kopal, lebo sa bránil. Obv. ml. XXXXX pristúpil k poškodenému XXXXX a kopol ho do hlavy. XXXXX Noga obvineného ml. XXXXX odsotil a rukou ho kryl, aby sa do bitku už nezapájal. Následne sa všetci zdvihli a odišli preč. Ešte pred tým, ako do bitky vstúpil obvinený XXXXX, mal poškodený XXXXX na tvári krv. Boxer nevidel.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že od miesta konania bitky stále približne 4-5m. Videla, ako obv. XXXXX obišiel Bayera a Makuku, ktorí ležali na zemi a bili sa. On prešiel k ich hlavám, skrčil sa a rukou udrel Makuku do zadnej časti hlavy. U nikoho nevidela boxer. Zranenia videla až, keď sa XXXXX postavil po bitke.

Do spisu bola zabezpečená spáva ÚPSVaR o prešetrení rodinných pomerov, z ktorej vyplýva, že rodičia nemajú žiadne výchovné problémy s ml. XXXXX. Z odpisu z RT vyplýva, že obvinený ml. XXXXX nebol doteraz súdne trestaný. Z výpisu z ÚEP vyplýva, že bol 5x priestupkovo postihnutý, naposledy rozhodnutím sp. zn. ORPZ-ZA-OPP4-250/2018 –P za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 o priestupkoch.

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spácha ten, kto slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že iného napadne.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 20 Tr. zák. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatel'ov), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 195 ods. 2 Tr. zák. prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Čin spáchaný mladistvým, ktorý inak formálne vykazuje znaky prečinu, nie je trestným činom, ak stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je malý. Nebezpečnosť činu mladistvého, vyššia ako malá je materiálnou podmienkou, ktorá musí byť splnená, aby o trestný čin vôbec šlo. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mám za to, že závažnosť prečinu, ktorého sa mal obvinený dopustiť, je malá, pričom som brala do úvahy najmä to, že obvinený ml. XXXXX sám nenapadol poškodeného, snažil sa odtrhnúť obvineného XXXXX od poškodeného a až potom, čo bol náhodne kopnutý zo stany poškodeného, sa do bitky zapojil, pričom nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že by on svojom konaním spôsobil zranenie poškodenému, resp. použil zbraň – teda boxer. Konanie obvineného vzhľadom na jeho malú závažnosť preto nie je možné kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaného v spolupáchatel'stve podľa § 20 Tr. zák., avšak konanie obvineného by mohlo byť kvalifikované ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušné konať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe výsledkov prípravného konania mám za to, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Žiline, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka