



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 923/15/5511-40
EEČ: 2-43-142-2019

Žilina 11.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, XXXXX, si voči nej v čase od 01.00.1994 do 30.06.2011 vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a rovnako bol touto povinnosťou zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Žiline č. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX podľa ktorého mal prispievať na výživné svojej dcéry XXXXX po 500,-Sk (16,60 €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky dieťaťa XXXXX, XXXXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si mal plniť v období od 01.03.1994 do 29.02.1996 po 16,60 € mesačne a v rámci predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku poukazujúc na Zákon o rodine vzhľadom na vek a potreby dieťaťa a jeho možnosti si mal túto svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť plniť v čase od 01.03.1996 do 31.12.2000 po 20,- € mesačne, od 01.01.2001 do 31.08.2009 po 60,-€ mesačne, od 01.02.2010 do 30.06.2010 po 25,36 € mesačne a od 01.07.2010 do 30.06.2011 po 25,38 € mesačne, a týmto svojim konaním za obdobie od 01.03.1994 do 30.06.2011 s výnimkou obdobia od 01.09.2009 do 31.01.2010, kedy sa podrobil operácii mozgu

a bol hospitalizovaný, bez príjmu, čím matke dieťaťa XXXXX, XXXXX dlhuje na výživnom sumu v celkovej výške 8.306,28,-Eur, t

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Žilina, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol viackrát vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX a svedkyne poškodenej XXXXX, svedkyň XXXXX, XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal spáchanie skutku a bol ochotný uhradiť dlžné výživné podľa svojich schopností a možností, pričom na podporu svojich tvrdení predložil aj listinné dôkazy- daňové priznania za roky 2001-2001 z USA, pričom jednotlivé položky predmetných priznaní podrobne vysvetlil. Zároveň uviedol, že v USA mu súd schválil osobný bankrot, nakoľko bol v zlej finančnej situácii, keďže musel svojmu synovi zaplatiť za operáciu zlomenej ruky cca 15.000 dolárov a následne bol aj on operovaný z dôvodu, že mu bol nájdený nádor na mozgu a za túto operáciu mal zaplatiť 328.000 dolárov, ktoré nemá doteraz zaplatené, pričom od tohto poplatku bol čiastočne oslobodený z dôvodu osobného bankrotu. Zároveň vysvetlil, že v USA nie je povinnosťou platiť zdravotné poistenie a že do štátnej zdravotnej poisťovne v USA neprihlásia osobu, ktorá nemá zdravotné problémy.

Výška mesačného výživného sa oproti výške určenej v uznesení o vznesení obvinenia zmenila podľa zistených dôkazov v priebehu vyšetrovania a to podľa odôvodnených potrieb oprávnenej osoby, výšky príjmu obvineného a jeho výdavkov.

Dňa 13.03.2019 XXXXX a XXXXX uviedli, že XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, USA za obdobie od 01.03.1994 do 30.06.2011 má výživné, tak ako bolo upravené podľa zistených dôkazov v priebehu vyšetrovania, zaplatené v plnej výške a ku dňu podpisu, t.j. 13.03.2019 neevidujú už žiadne zameškané výživné a ich nároky voči obvinenému sú vysporiadané v plnej výške.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas). Z hľadiska zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, napíňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na výživu jeho dcéry XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX uhradil sumu vo výške 8.306,28,-Eur, prepočítanú k jeho možnostiam a schopnostiam ako výživné na dcéru XXXXX za obdobie od 01.03.1994 do 30.06.2011 a k vyplatenej celkovej výške sa XXXXX spolu s matkou XXXXX vyjadrili, že výživné je vyplatené v plnej výške a už od neho nepožadujú žiadnu sumu na doplatenie výživného, splnil podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písmeno h/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a/ Trestného zákona, pretože zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Valúchová
prokurátorka