



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 2 Kv 33/17/1100-9
EEČ: 2-7-128-2019

Bratislava 09.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

*v čase od 18.30 hod. dňa 29.03.2005 do 06.45 hod. dňa 30.03.2005 na parkovisku
oproti bytovému domu na Žatevnej ulici č. 8 v Bratislave, sa pokúsil prisvojiť si riadne
uzamknuté a zabezpečovacím zariadením na rýchlostnú páku Defendlock
zabezpečené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia 1,9 TDI, EČV: BA-025 IE,
výrobné číslo podvozku: TMBCP41U932704305, výrobné číslo motora: ASV430511,
a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus
vozidla, následne vnikol do vozidla, kde nezisteným spôsobom vylomil zámok
spínacej skrinky, poškodil plastový panel v oblasti riadiacej páky, pričom z vozidla
odcudzil prístrojový panel a finančnú hotovosť v minciach s približnou hodnotou 400,-
Sk, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. 04.04.1971, škodu odcudzením
finančnej hotovosti v sume približne 400,- Sk (13,28 Eur) a škodu poškodením
vozidla v sume 106 521,- Sk (3 535,85 Eur), čo obsahuje aj odcudzený prístrojový*

panel, v prípade, že by sa mu podarilo odcudziť predmetné vozidlo bola by poškodenému spôsobená škoda v sume 347 721,- Sk (11 542,22 Eur)

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa 30.03.2005 pod ČVS: ORP-323/OVK-B4-2005 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa 22.09.2005 pod ČVS: ORP-323/OVK-B4-2005 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie osobám XXXXX a XXXXX pre trestný čin krádeže v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v súbehu s trestným činom trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na čiastočne pozmenenom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava uznesením sp. zn. 2Kv 101/05 zo dňa 18.10.2010 vyhovel podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sťažnosti obv. XXXXX proti vyššie citovanému uzneseniu o vznesení obvinenia, a toto mu zrušil, teda obvineným za opísaný skutok ostal iba XXXXX.

V súčasnosti je predmetná trestná vec obv. XXXXX vedená na Odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave pod ČVS: KRP-150/1-VYS-BA-2017.

Obvinený XXXXX vo výsluchu dňa 24.01.2006 uviedol, že sa nedopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu a v uvedenom čase sa na inkriminovanom mieste nenachádzal, taktiež nikdy nesedel v predmetom vozidle. Pri svojom ďalšom výsluchu dňa 20.09.2010 využil svoje právo a odoprel vypovedať, pričom poukázal na svoju predchádzajúcu výpoveď.

Dňa 30.03.2005 bol v procesnom postavení svedka - poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý okrem opisu a poškodenia vozidla uviedol, že v čase asi o 18.30 hod. dňa 29.03.2005 zaparkoval svoje vozidlo zn. Škoda Octavia 1,9 TDI, EČV: BA-025 IE na parkovisku pred bytovým domom v Bratislave na ul. Žatevná č. 8. Vtedy vozidlo riadne uzamkol, aktivoval imobilizér, zabezpečovacie zariadenie vozidla na rýchlostnú páku a vypol skrytý vypínač elektrického okruhu. Na druhý deň ráno t.j. 30.03.2005 v čase asi o 06.45 hod. po otvorení vozidla si všimol, že na zadných sedadlách sa nachádzajú plastové kryty z palubnej dosky. Následne si všimol, že

chýba prístrojová doska za volantom vozidla, po čom zavolať políciu.

Dňa 30.03.2005 vykonal vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV ohliadku miesta činu (motorového vozidla) v rámci, ktorej boli zaistené vecné stopy, mikrostopy a pachové stopy.

Dňa 30.03.2005 bol uznesením podľa § 110 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 pribratý do trestného konania Kriminalistický a expertízny ústav PZ za účelom vypracovania znaleckých posudkov z odboru kriminalistika, odvetví daktyloskopia, mechanoskopia, kriminalistická a súdna chémia k jednotlivým zaisteným stopám z motorového vozidla.

Dňa 17.10.2005 bol vypracovaný znalecký posudok z odboru kriminalistika odvetvie daktyloskopia. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že na zaistených vecných stopách neboli zviditeľnené žiadne daktyloskopické stopy vhodné na ďalšie daktyloskopické skúmanie.

Dňa 14.11.2005 bol vypracovaný znalecký posudok z odboru kriminalistika odvetvie kriminalistická a súdna chémia. Zo záveru uvedeného posudku vyplýva, že zaistené mikrostopy (zo sedacej časti sedadla vodiča, z operadla sedadla vodiča, zo sedacej časti sedadla spolujazdca a z operadla sedadla spolujazdca) obsahujú pestrú zmes textilných vlákien rôzneho druhu a sfarbenia. Bez vzoriek poťahových textílií sedadiel nie je možné textilné vlákna v stopách bližšie vyhodnotiť.

Dňa 17.08.2005 bola vypracovaná správa o výsledku porovnania pachových stôp na pracovisku metódy pachových konzerv, oddelenia služobnej kynológie, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, z ktorej vyplýva, že bola zistená zhoda medzi pachovými stopami zaistenými z pravého predného sedadla vozidla Škoda Octavia 1,9 TDI, EČV: BA-025 IE a porovnávacími pachovými stopami zaistenými od XXXXX a XXXXX. Na základe danej skutočnosti bolo obom menovaným následne vznesené obvinenie pre vyšetrovaný skutok.

Dňa 17.01.2006 vypracoval znalec z odboru Cestná doprava odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. Zdeno Sýkora znalecký posudok, kde ohodnotil motorové vozidlo Škoda Octavia 1,9 TDI, EČV: BA-025 IE v čase spáchania skutku sumou 347 721,- Sk a poškodenie predmetného vozidla sumou 106 521,- Sk, kde bola zahrnutá aj suma za odcudzený prístrojový panel, ako súčasť opravy spôsobeného poškodenia pri pokuse o odcudzenie vozidla.

Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom tento spácha vlámaním a spôsobí tak väčšiu škodu.

Trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú.

Pokusom trestného činu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

účinného v čase spáchania skutku je konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku väčšou škodou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok výšky minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa § 89 ods. 14 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa pri určení výšky škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak takto výšku škody nemožno zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo uvedenie veci do predošlého stavu.

Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že skutok pre, ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a má znaky trestných činov, ako sú uvedené v skutkovej vete (krádež a poškodzovanie cudzej veci). Avšak nepodarilo sa preukázať, že by predmetný skutok spáchala osoba obvineného XXXXX, a to aj napriek tomu, že v rámci dokazovania bolo zistené, že jedna zo zaistených pachových stôp v rámci ohliadky miesta činu (motorového vozidla) vykazovala zhodu s porovnávacou pachovou stopou zaistenou práve od menovaného.

Je potrebné si uvedomiť, že v rámci trestného konania a vyhodnocovania dôkazov, ktoré bolo ustálené dlhoročnou súdnou praxou, je výsledok metódy pachovej identifikácie typickým nepriamym dôkazom. Výsledok tohto dôkazného prostriedku, ako taký potvrdzuje napríklad skutočnosť, že sa určitá fyzická osoba dostala (resp. mohla dostať) do kontaktu s nejakým predmetom alebo miestom spojeným s vyšetrovaným trestným činom, avšak nedáva priamu odpoveď na to, že práve táto osoba sa na danom trestnom čine aj podieľala. Na to, aby aj nepriamy dôkaz založil dôvodné podozrenie zo spáchania konkrétneho skutku, nieto ešte rozhodnutie o vine, musí existovať ďalšia skutočnosť alebo skutočnosti, ktoré vytvoria uzavretý reťazec dôkazov usvedčujúci práve tú konkrétnu obvinenú osobu zo spáchania vyšetrovaného skutku. Zjednodušene povedané, aby dôkaz pachovou identifikáciou bol v nastolenom prípade dostačujúci, je treba, aby tento nebol pre uznanie dôvodného podozrenia a následnej viny jediným a samostatným, ale je potrebné, aby bol podporený ďalšími, hoc aj nepriamymi dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo zistiť a zaistiť také dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinený XXXXX sa vlámal do osobného motorového vozidla Škoda Octavia 1,9 TDI, EČV: BA-025 IE v čase od 18.30 hod. dňa 29.03.2005 do 06,45 hod. dňa 30.03.2005 pred bytovým domom v Bratislave, na ul. Žatevná č. 8. Hoci zhodnosť pachových stôp nám ponúka silnú indíciu, že menovaný mohol mať s vyšetrovaným skutkom určitú spojitosť, nemožno mu bez ďalších dôkazov klásť za vinu, že práve on sa do vozidla vlámal a pokúsil sa ho odcudziť, a to aj napriek tomu, že je dôvodné pripustiť, že v ňom mohol sedieť.

Na podanie obžaloby na konkrétnu osobu za určitý skutok je potrebná aspoň vyššia miera pravdepodobnosti, že táto osoba sa na vyšetrovanom skutku podieľala. Z daného dôvodu je nevyhnutná existencia priamych, respektíve aspoň nepriamych

dôkazov, avšak za podmienky, že ich súhrn tvorí logickú, ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti skutku posudzovaného ako trestný čin a z jeho spáchania usvedčujú konkrétneho páchatel'a.

V rámci prípravného konania bolo vykonané dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a v súčasnosti neprichádza do úvahy už vykonávanie žiadnych ďalších relevantných dôkazov. Boli vypočuté osoby (svedok - poškodený a obvinený), ktoré sa ako jediné dokázali vyjadriť k podstatným okolnostiam vyšetrovaného skutku. Bolo vykonané znalecké skúmanie, pričom boli skúmané všetky zaistené stopy. Výsledky znaleckých skúmaní nepotvrdili účasť obvineného XXXXX na spáchanom skutku, s výnimkou zhody pachovej stopy, ako je uvedené vyššie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Posúdiac všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Bratislava. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Michal Šúrek
prokurátor