



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 3 Kv 31/19/1100-10
EEČ: 2-7-143-2019

Bratislava 23.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 925/16 XXXXX, Slovensko
povolanie: príslušník PZ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

13. júna 2018 v čase okolo 12.28 hod. v Bratislave na Osuského ulici 32 sa v civilnom oblečení prechádzal v okolí bytového domu, chodníka pri kotolni ako aj oplotenia materskej škôlky majúc pritom ruku strčenú v krátkych nohaviciach, ktoré mal oblečené, a opakovanými pohybmi sa masturbujúc sexuálne uspokojoval, pričom počas tohto niekoľkokrát vytiahol penis zo svojich nohavíc,
Doplňte skutkovú vetu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby Západ uznesením číslo konania SKIS – XXXXX/OISZ-SV-2018 z 13. júna 2018 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci

prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Nadväzne na to vyšetrovateľ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby Západ uznesením číslo konania SKIS – XXXXX/OISZ-SV-2018 zo 14. júna 2018 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona prakticky na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne vyšetrovateľ Úradu inšpekčnej služby, Útvaru inšpekcie, Odboru inšpekčnej služby Západ po skončení dokazovania vykonaného v prípravnom konaní predložil dozorujúcej prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava originál súvisiaceho vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného Mgr. Böszörményiho za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona vedený na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál a vyhodnotiac všetky doposiaľ zadované listinné podklady jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som však dospela k záveru, že za existujúcej dôkaznej situácie pri absencii naplnenia všetkých obligatórnych zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a pri posúdení konania obvineného XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného konania, toto nielenže nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, ale ani znaky skutkovej podstaty ktoréhokoľvek z iných trestných činov obsiahnutých v osobitnej časti Trestného zákona. Z tohto dôvodu je na mieste zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli vykonané všetky potrebné a do úvahy prichádzajúce vyšetrovacie úkony, majúc na mysli výsluch samotného obvineného, výsluchy všetkých svedkov (spomenúc aj svedkov, ktorí s vyšetrovaným skutkom nemajú „nič spoločné“), boli vykonané rekognície ako aj znalecké dokazovanie.

Obvinený XXXXX počas svojho výsluchu učeného najskôr bezprostredne po jeho zadržaní a následne aj počas svojho výsluchu učenom pred vyšetrovateľom v procesnom postavení obvineného v podstate zhodne uviedol, že v ten deň mali testy v práci a po týchto dosť vypil tekutín. Ako zaparkoval, potreboval vykonať malú potrebu a tak hľadal vhodné miesto. Najskôr prechádzala okolo neho jedna pani, potom starší pán so psíkom. Pred týmito nechcel močiť a tak vždy, ako mal pohlavný úd vybratý z nohavíc, keď ich zbadal, že idú okolo neho, zastrčil ho späť do nohavíc a počkal, kým prejdú. Čo sa týka svedkyne XXXXX, k jej výpovedi uviedol, že je zaujímavé, že zo vzdialenosti cca 10 m jasne nevidela, či onanuje alebo nie, avšak z balkóna svojho bytu nachádzajúceho sa na 4. poschodí vraj jednoznačne videla, že pokračuje v obchytkávaní svojho pohlavného údu a onanuje.

Svedkyňa XXXXX vo svojich výpovediach v podstate uviedla, že v inkriminovaný deň počas venčenia psa zbadala jej neznámeho muža – obvineného XXXXX, pričom od neho bola vo vzdialenosti cca 10 m a všimla si, že rukou vykonáva pohyby, akoby onanoval. Nevie však, či mal obvinený pohlavný úd

v nohaviciach alebo ho mal vytiahnutý von z nohavíc, keďže tento mu nevidela. Ani nevie uviesť, či bol penis obvineného stoporený alebo nie, ale teda podľa pohybov, ktoré obvinený rukou vykonával, sa jej zdalo, že tento onanuje. Bolo jej to nepríjemné, tak chcela ísť čo najskôr domov. Prišla do svojho bytu nachádzajúceho sa na 4. poschodí bytového domu a z kúpeľne bytu odfotovala obvineného, keďže podľa jej názoru ešte stále onanoval. Po asi 2-3 minútach, ako takto videla obvineného, zavolała policajnú hliadku.

Obdobného muža, nevie však, či to bol obvinený, videla pri vchode do bytového domu nachádzajúceho sa v Bratislave na Osuského ulici 3/B aj 7. júna 2018 v ranných hodinách, keď sa vracala domov.

Svedkovia nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX, členovia privolanej policajnej hliadky, vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedli, že v inkriminovaný deň boli vyslaní do Petržalky na Osuského ulicu, kde sa mal pohybovať onanujúci muž. Tohto zbadali od chrbta, ako má jednu ruku, resp. jej prsty v nohaviciach a touto vykonáva pohyb, akoby onanoval. Pohlavný úd obvineného ani jeden zo svedkov nevidel. Služobným motorovým vozidlom zastavili následne pri obvinenom, tohto oboznámili s dôvodmi jeho zadržania a predviedli ho na Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX – stred.

XXXXX XXXXX, manželka obvineného, sa ku skutku ako takému vyjadriť nevedela. Vyjadrila sa v podstate najmä k ich sexuálnemu životu a k štýlu obliekania sa obvineného.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX sa k vyšetrovanému skutku vyjadriť nevedeli. Vo svojich výpovediach uvádzali skutočnosti vzťahujúce sa k úplne inému skutku (onanovanie im neznámeho muža, ku ktorému došlo v apríli – máji 2018 v Petržalke).

Za účelom posúdenia a vyhodnotenia fotografií vyhotovených svedkyňou Moroczovou z bytu nachádzajúceho sa na 4. poschodí bytového domu bol do konania pribratý **XXXXX**, znalec z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia. Zo záverov znaleckého posudku o. i. vyplýva, že súbor tvorí celkovo 11 fotografií, pričom z nich boli vyselektované celkovo dve ako najvhodnejšie, ktoré zobrazujú pozíciu rúk v oblasti lona. Znalec bol následne vyšetrovateľom vypočutý, pričom tento vo svojej výpovedi o. i. uviedol, že z pozície rúk je možné konštatovať, že obvinený drží penis. Keďže sa však jedná o obraz statický, nie je možné vyjadriť sa k tomu, aký pohyb rukami obvinený vykonával.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného **XXXXX, PhD., MPH, MHA**, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, o. i. vyplýva, že u obvineného nebola ani v čase vyšetrenia ako ani v čase spáchania vyšetrovaného trestného činu zistená žiadna duševná porucha či choroba, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie či rozpoznávacíe schopnosti. Obvinený je telesne aj psychicky zdravý jedinec, je heterosexuálne orientovaný, v psychosexuálnom vývoji neboli odchýlky zistené, žije v usporiadanom manželstve, kde je riadne sexuálne saturovaný. V technike sexuálnej interakcie či spôsobe ukojenia pudu sa v rámci vyšetrovanej udalosti objavilo podozrenie na výskyt jednorázovej exhibicionistickej aktivity, ktoré však znalcom ako deviantné konanie vyhodnotené nebolo. Na konaní obvineného sa

mohli v čase vyšetrovanej udalosti podieľať aj zvýšené psychické vypätie a potreba odreagovania, kde ale patologický základ zistený nebol. Obvinený dokáže správne vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich a vie ich aj správne reprodukovať, neprejavuje sklony ku konfabulácii, resp. k nepravdivému či alibistickému spracovaniu reálnych udalostí.

Do spisu boli doložené aj svedkyňou XXXXX vyhotovené fotografie, prepis telefonátu svedkyne XXXXX na linku Policajného zboru ako aj ostatné súvisiace úradné záznamy.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 5 (päť) rokov.*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona trestného činu výtržníctva sa dopustí ten, kto slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík; páchatel' sa pritom potrestá odňatím slobody až na tri (3) roky.

Podľa § 122 odsek 2 Trestného zákona trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný

- a) obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom, alebo*
- b) pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.*

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy mám za to, že konanie obvineného XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného konania, postráda znaky objektívnej ako aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva tak, ako to má na mysli ustanovenie § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní bolo zistené a dostatočne preukázané, že v inkriminovaný deň sa obvinený XXXXX, ktorý bol v tom čase príslušníkom Policajného zboru, prechádzal po Petržalke, pričom po tom alebo počas toho, ako zrejme potreboval vykonať malú potrebu a hľadal vhodné miesto,

bol osobou ženského pohlavia videný, ako v dlani jednej ruky drží svoj pohlavný úd a s týmto „manipuluje“.

V priebehu prípravného konania však žiadnym z doposiaľ vykonaných dôkazov nebolo zistené a najmä preukázané, že by obvinený Mgr. XXXXX onanoval tak, že by jednak bol jeho pohlavný úd von z nohavíc a v stoporenom stave, pričom obvinený by viditeľne masturboval, a že jednak uvedené konanie obvineného by videli minimálne dve osoby.

XXXXX sa zmienila o tom, že videla, ako si obvinený v jednej ruke drží svoj penis a akoby onanoval. Keď bola pri ňom vo vzdialenosti cca 10 m, nevidela penis obvineného. Keď bola na balkóne svojho bytu nachádzajúceho sa na 4. poschodí bytového domu, videla obvineného onanovať. Z ňou vyhotovených fotografií, ktoré boli následne podrobené znaleckému skúmaniu, však nie je jednoznačne zrejmé, že by obvinený onanoval. Je možné, že si jednou rukou držal svoj pohlavný úd, onanovanie však preukázané nie je.

Do určitej miery je taktiež zamysleniahodným, že svedkyňa XXXXX uvádzané onanovanie obvineného nevidela, keď stála od neho vo vzdialenosti cca 10 m, ale konanie pripomínajúce onanovanie videla z balkóna nachádzajúceho sa na 4. nadzemnom podlaží bytového domu.

Členovia privolanej policajnej hliadky – svedkovia nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX prichádzali od chrbta obvineného XXXXX a tvrdia, že tohto videli onanovať. Uvedené je len ťažko predstaviteľné – obvinený im stál od chrbta, penis sa nachádza v časti tela obvineného pod bruchom, t. j. tej časti tela obvineného, ktorú svedkovia vidieť nemohli. Ak by si aj obvinený držal penis rukou, čo svedkovia vidieť v momente ich príchodu k obvinenému nemohli, nemohli presne vidieť, či obvinený onanuje, resp. čo s penisom v ruke robí, resp. v úplne absurdnom modeli, či vôbec v danom momente drží v ruke penis.

Čo sa týka výpovedí svedkov XXXXX, tieto výpovede sú nepoužiteľné pre vyšetrovanie skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania. Zrejme uniklo pozornosti vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, že dokazovanie vedené v tomto trestnom konaní sa týka iba a len skutku, ktorý sa mal stať 13. júna 2018. Nie je možné, ba dovoľím si tvrdiť, že je neprípustné vykonávať procesné úkony týkajúce sa iného protiprávneho konania.

Znamená to, že vyšetrovateľ v prebiehajúcom trestnom konaní mohol vykonávať výsluchy iba a len tých svedkov, ktorí vedeli uviesť alebo mohli uvádzať skutočnosti vzťahujúce sa k onanovaniu muža (nateraz obvineného XXXXX), ku ktorému malo dôjsť 13. júna 2018 v bratislavskej Petržalke na Osuskej ulici 32. Iba pre tento skutok bolo začaté a následne vedené trestné stíhanie, pre žiaden iný. Resp. to nevyplýva z mne ako dozorujúcej prokurátorky predloženého súvisiaceho vyšetrovacieho spisu.

Obdobne je to aj vo vzťahu k rekogníciám, pri ktorých svedkovia XXXXX a XXXXX opoznávali spomedzi figurantov onanujúceho muža (avšak skutok z apríla – mája 2018), pričom ako páchatelia opoznali ani nie obvineného ale jedného z figurantov. Opäť sa jedná o úkony vykonávané vo vzťahu ku skutku, ktorý nie je

predmetom vyšetrovaného trestného činu, vo vzťahu ku skutku, pre ktorý nebolo ani začaté a ani vedené toto trestné stíhanie.

Rovnako to bolo aj v prípade rekognície, kde opoznávajúcim bola svedkyňa XXXXX.

Znamená to, že ak by svedkovia aj opoznali obvineného ako páchatel'a trestného činu, bude sa jednať o dôkaz nepoužiteľný pre toto trestné konanie, keďže všetci traja svedkovia vypovedali a aj boli účastní rekognícií, ktoré sa vzťahovali k inému skutku, ako je vyšetrovaný trestný čin.

Nezanedbateľným je v tejto súvislosti aj znalecký posudok vypracovaný Ing. XXXXX, znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia. Zo záverov tohto znaleckého posudku ako ani z následného výsluchu znalca vzťahujúceho sa k posúdeniu a vyhodnoteniu fotografií vyhotovených a predložených svedkyňou XXXXX nie je zrejmé, že by tieto zachytávali onanovanie obvineným XXXXX. Zrejme obvinený držal v ruke svoj penis, avšak ide o statické fotografie, z ktorých nie je možné vyčítať či popísať pohyb.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona sa vyžaduje onanovanie, súlož či iná sexuálna praktika alebo sexuálny akt vykonávaný verejne, t. j. buď šírený niektorým z prostriedkov uvedených v ustanovení § 122 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona alebo v prítomnosti a pred očami aspoň dvoch osôb.

Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu sa vyžaduje vedomosť a snaha páchatel'a, v tomto prípade obvineného XXXXX, vyvolať takýmto svojím konaním pohoršenie.

Z výsledkov vyšetrovania však vyplynulo, že obvinený Mgr. XXXXX v inkriminovaný deň na verejne prístupnom mieste zrejme držal v jednej zo svojich rúk svoj pohlavný úd, čo je samozrejme konanie vyvolávajúce určitú polemiku či znepokojenie spoločnosti. Nepodarilo sa však preukázať, že by obvinený viditeľne onanoval, resp. sa uspokojoval na verejne prístupnom mieste. A navyše uvedené okrem svedkyne XXXXX v danom čase nikto iný ani nevidel.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní sa teda nepodarilo preukázať ani samotné onanovanie obvineného ako ani to, že by jeho uspokojovanie videli aspoň dvaja ľudia.

Za vyššie popísanej dôkaznej situácie by preto trestné stíhanie obvineného XXXXX, v ktorom absentujú dva z obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona majúť pritom na mysli znaky objektívnej ako aj subjektívnej stránky posudzovaného trestného činu, bolo v príkrom rozpore s úmyslom zákonodarcu a dikciou príslušných trestnoprávných ustanovení. Posudzované konanie obvineného XXXXX pritom nevykazuje ani znaky ktoréhokoľvek z ostatných trestných činov obsiahnutých v osobitnej časti Trestného zákona, ako ani znaky protiprávneho konania, ktoré by bolo možné posúdiť a následne prejednať ako priestupok.

Zhrnúc všetky vyššie uvedené skutočnosti a argumenty je preto na mieste

zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a ak nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Juríčková
prokurátorka