OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 339/18/1101-10 Bratislava I 04.04.2019
EEČ: 2-8-163-2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 14.12.2018 v čase okolo 22.30 hodiny v priestoroch čakárne chirurgickej ambulancie nachádzajúcej sa v Univerzitnej nemocnici XXXXX, so sídlom na XXXXX, napadol poškodeného XXXXX - pracovníka rýchlej zdravotnej pomoci a to tak, že počas toho, ako sa ho snažil poškodený spoločne s kolegyňou preložiť zo sanitkového lôžka na nemocničné lôžko, obvinený pravou rukou zovretou v päsť udrel poškodeného do oblasti úst a brady, čím poškodenému XXXXX spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX (ďalej len „*policajt*“) uznesením pod spisovou značkou XXXXX zo dňa 15.12.2018 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno j) Trestného zákona na skutkovom základe citovanom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Obvinený si proti uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť nepodal.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku, avšak po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste vec postúpiť inému orgánu, keďže výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, avšak ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený ku skutku zo dňa 14.12.2018 uviedol, že si naň nespomína, keďže od 15:00 hodiny toho dňa bol na vianočnom večierku s kolegami, kde požil dva až tri deci rumu, z toho večierka si pamätá približne dve hodiny a následne má okno. Spomína si až na to, že sa ocitol na chirurgii, kde mu doktor chytal tvár, následne má opäť výpadok a „precitol“ až na policajnom oddelení. Obvinený uviedol, že ho vzniknutá situácia veľmi mrzí, nikdy v minulosti sa mu to nestalo, nie je agresívny typ.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že pracuje ako zdravotnícky záchranár, pričom dňa 14.12.2018 okolo 22:00 hodiny bol s kolegyňou vyslaný na zásah na Vysokú ulicu v Bratislave, kde mal na chodníku ležať muž, ktorý nereagoval na vonkajšie podnety. Po príchode na miesto bolo zrejmé, že ležiaci muž je pod vplyvom alkoholu či iných látok, tento zvracal a mal poranenie na hlave. Po prevoze muža do nemocnice pri jeho prekladaní na nemocničné lôžko sa tento zahnal päsťou na poškodeného a silno ho udrel do oblasti spodnej pery, brady a sánky, čím poškodenému spôsobil tržnú ranu spodnej pery s krvácaním a vysunutie dolného zuba zo zubného lôžka s potrebou dlahovania zuba. Poškodený súčasne uviedol, že muž ťažko komunikoval, nenadával mu ani sa mu nevyhrážal. S odstupom dvoch mesiacov bol poškodený vypočutý opakovane, kedy uviedol, že predmetné zranenie si vyžiadalo jednorazové ošetrenie v chirurgickej ambulancii a na stomatochirurgii, pričom ho nijako neobmedzovalo v bežnom živote a jeho liečenie si nevyžiadalo ani práceneschopnosť.

Výpoveď poškodeného čo do vzniku zranenia potvrdila aj svedkyňa XXXXX, kolegyňa poškodeného pracujúca ako zdravotnícka záchranárka.

Obvinený XXXXX bol v minulosti sedemkrát postihnutý za dopravný priestupok a raz za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol raz odsúdený za prečin krádeže, dvakrát za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob*

vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa je jeho závažnosť nepatrná.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený si na skutok nespomína, keďže bol v čase jeho spáchania významne pod vplyvom alkoholu, z dôvodu jeho zranení mu však nebol zisťovaný alkohol z dychu a pri ošetrení v nemocnici mu taktiež neboli robené krvné testy na prítomnosť alkoholu, exaktným údajom o stupni ovplyvnenia alkoholom preto nedisponujeme. Možno však vychádzať z výpovedí obvineného, poškodeného a svedkyne, ako aj z obsahu lekárskych správ ohľadom zranení obvineného („ťažko etylizovaný"), pričom samotný skutok podľa všetkého spočíval v skratovej reakcii obvineného ovplyvnenej jednak pôsobením alkoholu a jednak stresom z „prebudenia sa" na neznámom mieste (v nemocnici). Obvinený vo výpovedi taktiež uviedol, že si spomína, ako sa mu lekár dotýkal tváre, čo mohlo byť tiež podnetom na nečakanú skratovú agresívnu reakciu.

Hoci obvinený má určitú kriminálnu minulosť, v tejto sa iba raz vyskytol priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, vo zvyšných prípadoch sa nejednalo o násilnú (ani inak závažnú) kriminalitu. S poukazom na okolnosti, za ktorých k predmetnému skutku došlo (u obvineného bolo v čase skutku prítomné výrazné ovplyvnenie alkoholom v spolupôsobení so stresom z novej situácie a miesta) a na následok, ktorým bolo jednorazovo ošetrené drobné zranenie poškodeného, ako aj s poukazom na skutok samotný v kontexte skôr uvedeného (jeden úder päsťou), mám zato, že závažnosť tohto skutku je nepatrná v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona. Nepovažujem preto za potrebné ani efektívne postihovať obvineného za tento skutok normami trestného práva, avšak jeho konanie by príslušným orgánom mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona *kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

Podľa § 364 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona *odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.*

Podľa § 139 odsek 1 písmeno j) Trestného zákona *chránenou osobou sa rozumie zdravotnícky pracovník pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia.*

Podľa § 139 odsek 2 Trestného zákona *ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s postavením, stavom alebo vekom chránenej osoby.*

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví,*

nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 20 odsek 1 zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.*

Podľa § 20 odsek 2 zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.*

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vec som postúpila na ďalšie konanie o priestupku Okresnému úradu XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Vendelová
prokurátorka